

udvidelser på landbrug, hvor afgørelserne har stor økonomisk betydning for ansøgerne?»

### Begrundelse

I Nordjyllands Amt har formanden for Teknik- og miljøudvalget bedt forvaltningen om at forhale sagsbehandlingen i 3-4 måneder i spørgsmål om udvidelse af husdyrbrug på under 250 dyreenheder. Kun i ganske særlige tilfælde kræves der en VVM-undersøgelse for brug under disse 250 dyreenheder, og sagerne burde derfor være ukomplicerede at ekspedere.

### Svar (29/1 01)

**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Jeg kan oplyse, at Indenrigsministeriet fører tilsyn med, at amtskommunerne overholder lovgivningen, herunder offentligretlige retsgrund-sætninger, jf. § 61 i lov om kommunernes styrelse (lovbekendtgørelse nr. 810 af 28. oktober 1999).

Indenrigsministeriets tilsyn med amtskom-munerne er retligt, og ministeriet kan derfor ikke tage stilling til, om amtskommunernes dispositioner er rimelige eller hensigtsmæssige. Indenrigsministeriet kan således ikke tage stilling til hensigtsmæssigheden af amtskommunernes sagsbehandling, herunder sagsbehandlingsti-den. Ministeriet kan endvidere ikke tage stilling til, om en amtskommune handler i overensstem-melse med god forvaltningsskik.

Såfremt en amtskommune træffer en beslutning om at trække sagsbehandlingstiden ud i en bestemt sag eller i en bestemt kategori af sager for at forfølge et bestemt formål, kan der dog efter omstændighederne være tale om en ulovlig beslutning, som vil være omfattet af Indenrigs-ministeriets tilsynskompetence. Det kan være tilfældet, hvis der er tale om et formål, som amtskommunen ikke lovligt kan varetage (et usagligt formål).

Ministeriets tilsyn med amtskommunerne vi-ger imidlertid i det omfang, der er andre klage-myndigheder, som er kompetente til at behandle den pågældende sag.

Det er som begrundelse for spørgsmålet op-lyst, at formanden for Teknik og Miljøudvalget i Nordjyllands Amtskommune har bedt forvalt-ningen om at forhale sagsbehandlingen i 3-4 må-

neder i spørgsmål om udvidelse af husdyrbrug på under 250 dyreenheder. Det er endvidere op-lyst, at der kun i ganske særlige tilfælde kræves en VVM-undersøgelse for brug under 250 dyre-enheder, hvorfor sagerne burde være ukomplicerede at ekspedere.

Bestemmelserne om VVM-pligt (pligt til at foretage vurdering af virkningerne på miljøet) i forbindelse med amtskommunernes regionplan-lægning findes i planlovens kapitel 3.

Afgørelser, som en amtskommune har truffet om forhold, der er omfattet af planloven, kan ef-ter planlovens §§ 58 og 59 af enhver, der er kla-geberettiget, påklages til Naturklagenævnet for så vidt angår retlige spørgsmål.

Da Indenrigsministeriets tilsyn som nævnt vi-ger, i det omfang Naturklagenævnet er kompetent til at behandle en klage, er sådanne klager ikke omfattet af Indenrigsministeriets tilsyn med amtskommunerne.

Med hensyn til generelle spørgsmål vedrø-rende pligten til at foretage vurdering af miljø-mæssige konsekvenser, herunder spørgsmål vedrørende sagsbehandlingstiden for afgørelsen af, hvorvidt der foreligger pligt til en sådan vur-dering, kan jeg henvise til miljø- og energimini-steren, under hvem planloven henhører.

### Spm. nr. S 1257

Til sundhedsministeren (23/1 01) af:

**Henriette Kjær (KF):**

»Vil ministeren tage initiativ til at ændre den så-kaldte Øfeldt-bekendtgørelse sådan, at andre behandlere, der udfører nøjagtigt den samme behandling, kan få sygesikringstilskud på lige fod med Øfeldts Træningscenter?«

### Begrundelse

Det synes underligt, at en bekendtgørelse tilgo-deser et bestemt behandlingscenter fremfor an-dre ved som det eneste at modtage tilskud fra sygesikringen. I stedet for at give et bestemt be-handlingscenter tilskud, bør man i stedet give det generelt til behandlingsformen, sådan at også andre centre, der udfører den samme be-handling, i fremtiden kan modtage tilskud fra sygesikringen.