

Det er derfor vigtigt, at midlerne på den ene side kan investeres bedst muligt med henblik på at opnå et så stort udbytte af opsparingen som muligt, og at de på den anden side skal anbringes uden for store risici, så der er sikkerhed for, at der er midler til etablering af selvstændig virksomhed. Der er samtidig lagt vægt på, at etableringskontoordningen er forholdsvis enkel, ligesom det er en forudsætning, at etableringskontomidlerne til enhver tid er disponible, og at midlerne skal tjene til sikkerhed for en eventuel efterbeskatning, hvis etablering ikke sker.

Det er disse overvejelser, der ligger bag de gældende regler om, at etableringskontomidler, kun kan anbringes som kontant indlån i et pengeinstitut eller i et særskilt depot af såkaldt blåstemplede obligationer – det vil sige obligationer, der overholder kursgevinstlovens mindsterekrav.

Navnlig af hensyn til enkeltheden er etableringskontoordningens anbringelsesregler udformet, så midlerne alene kan anbringes individuelt af indskyderen i obligationer, hvor avance ved afståelse er skattefri. Af samme grund kan midlerne ikke anbringes i obligationsbaserede investeringsbeviser. Dette gælder, uanset om investeringsforeningen investerer i flere former for obligationer eller alene i blåstemplede obligationer. Afståelse af investeringsbeviser kan nemlig indebære en skattepligtig avance, uanset den underliggende investering alene angår blåstemplede obligationer, jf. aktieavancebeskatningslovens § 2, litra d.«.

Endvidere kan jeg oplyse, at regeringen vil se nærmere på mulighederne for friere placeringsmuligheder for etableringskontomidler, når der er kommet en afklaring på forenklingen af aktieavancebeskatningsloven. Jeg kan i denne forbindelse henvise til Redegørelse om den finansielle sektor, af december 1999, side 18.

Spm. nr. S 1283

Til skatteministeren (24/1 01) af:

Kim Behnke (FRI):

»Vil ministeren udarbejde en komplet liste over, hvilke skattepolitiske sager ministeren har fået gennemført de første 30 dage som minister?«

Begrundelse

Ministeren har i offentligheden været meget progressiv og villig til at få lavet forbedringer i vores skatte- og afgiftssystem. Ministeren inviteres til i besvarelsen at give en oplystning af, hvad der så konkret er blevet gennemført.

Svar (30/1 01)

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Jeg vil i videst muligt omfang tilsikre, at der er politisk flertal, før der fremsættes lovforslag på Skatteministeriets område.

Ad spm. nr. S 682

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Tom Behnke stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 2408, lød således:

Til justitsministeren (30/11 2000) af:

Tom Behnke (FRI):

»Kan ministeren oplyse, om der er lovhjemmel til at forbyde brug af rygmærker til enten enkeltstående arrangementer eller tilbagevendende arrangementer, eller om et sådant forbud af midlertidig karakter kan gives med reference til politivedtægten?«

Supplerende svar (29/1 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Der findes ingen lovbestemmelser, som særskilt omhandler forbud mod brug af rygmærker.

Efter retsplejelovens § 108 påhviler det politiet at opretholde sikkerhed, fred og orden, at påse overholdelsen af love og vedtægter samt at foretage det fornødne til forhindring af forbrydelser og til efterforskning og forfølgning af sådanne. Efter politivedtægtens § 3 og restaurationslovens § 32, stk. 1, er det på steder, hvortil der er almindelig adgang, og i restaurationer m.v. forbudt at udvise støjende, fornærmelig eller lignende optræden, der er egnet til at forstyrre den offentlige orden eller medføre ulempe for andre tilstedeværende.