

draget i den almene sektor. Og by- og boligministeren har jo sådan set givet bolden op. Altså har vi kun at se, måske, en lysere fremtid i møde, hvad det angår, og så håbe på, at nogle af de ældre, som flytter på plejeboliger, også har frigivet en bolig, sådan at det også lysner i den anden ende af det almennyttige boligbyggeri. Ved at man nu eventuelt får 1.000 boliger om året til de ældre, må det alt andet lige også give en lysning på ventelisterne rundt omkring og gøre det mere frivilligt, hvor de ældre vil bo.

CD kan altså ikke støtte forslaget fra Kristeligt Folkeparti.

#### Niels Helveg Petersen (RV):

Som andre ordførere har også Det Radikale Venstre sympati med sigtet i det her forslag. Det er vigtigt at sikre det nødvendige antal ældreboliger i den rigtige kvalitet.

Men vi finder ikke, at Kristeligt Folkeparti har fundet eller anvist de rigtige metoder, og derfor kan Det Radikale Venstre ikke støtte forslaget. Og jeg vil her henvise til den udførlige argumentation, som by- og boligministeren tidligere har givet.

#### Keld Albrechtsen (EL):

Efter Enhedslistens opfattelse er det meget positivt, at Kristeligt Folkeparti med de tre forslag, der ligger til behandling her i dag, har rejst en meget væsentlig debat, nemlig omkring bolig-mangelen og specielt den del af boligmangelen her, som altså drejer sig om afsyning af boliger til ældre og også til handicappede.

Og jeg må sige, at regeringens og Venstres og De Konservatives svar på det her forslag ganske enkelt ikke er tilfredsstillende. For det kan ikke nytte, at regeringen og Venstre og De Konservative afviser alle forslag, der kommer. Jeg kan ikke huske ét forslag til igangsættelse af byggeri, som har fået en positiv modtagelse fra de tre partier. De sidder tilbagelænet med armene over kors og vil i realiteten ikke foretage sig noget.

Ja, ministeren kigger lidt undrende på mig, og jeg kan se, hun ikke rigtig føler sig enig i mit synspunkt. Men så vil jeg bede ministeren oplyse, hvilke konkrete planer regeringen har som alternativ til det forslag, som Kristeligt Folkeparti nu har fremsat. For hvis regeringen har noget at byde på, er det selvfølgelig en anden sag, og jeg håber da, at debatten slutter med, at regeringen har det. Men indtil det ligesom er dokumenteret, må jeg altså gentage det synspunkt, at

de store partier ikke gør det godt nok i den her sag.

Og så vil jeg vende mig til det konkrete forslag, naturligvis, som vi skal diskutere. Vi har jo den her næsten stavnsbåndslignende situation, som flere ordførere har været inde på. Hvordan får vi skabt muligheder for, at mennesker kan flytte f.eks. fra et parcelhus og få en ældrebolig eller en plejebolig, hvis det er det, der er nødvendigt, på en ordentlig måde, så man også kan få den mobilitet i boligmarkedet, som der er brug for? Og hvor er pengene til at finansiere det her henne?

Ja, pengene er jo i de værdistigninger, som er i de private ejerboliger. Der ligger alle pengene, og derfor må vi altså ind og have fat i en del af de samfundsskabte værdistigninger, som folk tager med sig ud af deres parcelhuse. Det er de værdistigninger, der kan finansiere byggeriet. Den enkleste måde er selvfølgelig at lægge en værdistigningsafgift på, således at når man sælger et hus, ja, så får samfundet altså en del af den gevinst, som man ellers får foræret. Ved en sådan værdistigningsafgift kan vi rigeligt finansiere sådanne forslag som det, Kristeligt Folkeparti kommer med her.

Kristeligt Folkepartis problem er selvfølgelig, at der ikke er nogen anvisning på, hvem der ligesom skal betale alle de gode ting. Og det bliver vi jo nødt til at have. Det går jeg ud fra, at hr. Flemming Kofod-Svendsen også er enig i. Vi kan jo ikke bare hælde statslige penge ud, uden at der er nogen, der på en eller anden måde skal betale.

Vi har selvfølgelig nogle betingelser, vi gerne vil være med til at diskutere omkring det her forslag. Vi vil ikke have, at der opstår en profitsektor her. Det skal være almene institutioner, som ikke høster profit på at skaffe boliger til de ældre.

SF har også rejst nogle spørgsmål om, hvilken indflydelse kommunen skal have. Jeg er ikke helt enig med SF i det synspunkt, at kommunerne bare skal kunne bremse byggeriet, for vi har jo altså det problem, at der er mange kommuner, der simpelt hen har modvilje mod byggeri, og derfor bliver vi altså også nødt til at have det sådan, at der kan komme noget byggeri i gang på trods af kommunerne.

Det er også et problem, ministeren har. Ministeren vil ikke rigtig gøre noget ved de kommuner, som ikke vil bygge. Og det gennemsyrrer alle indlæg fra de store partier, at uha, det skal kommunerne selv bestemme. Så er man da sik-