

**John Vinther (KF):**

I Det Konservative Folkeparti har vi som udgangspunkt stor sympati for dette beslutningsforslag. Vi er enige i målsætningerne, nemlig at der skal sættes gang i byggeriet. Vi er også enige i målsætningen om, at de ældre i sidste ende skal have den størst mulige valgfrihed. Men når det er sagt, må jeg også afsløre, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Vi synes, at der er en række betænkeligheder forbundet med den måde, forslagsstillerne har sat det op på. Det handler først og fremmest om et brud med et princip, vi finder afgørende, nemlig at der skal være en sammenhæng imellem beslutningstageren og den økonomisk ansvarlige.

Vi kunne godt frygte, at det eneste, man opnår ved det her, er, at en række kommuner vil vælge at finde løsninger, hvor man i virkeligheden kan skyde likviditetsproblemet over på staten og friholde kommunen selv for det. Det er en af grundene til, at vi ikke kan støtte forslaget.

Vi har også noteret os, at forslaget jo lægger op til, at det først og fremmest handler om moderniseringer, men også om tilbygninger og nybygninger. Og som forslagsstillerne selv er inde på, betyder moderniseringer jo typisk, at man halverer antallet af plejeboliger, fordi man typisk lægger to nuværende enheder sammen til én.

Vi kunne også godt frygte her, at det, man i virkeligheden opnår med det her forslag, er moderniseringen, og den er påkrævet, det medgiver jeg; men man kan altså komme i den situation, at man rent faktisk får et færre antal enheder ud af det i den sidste ende. Det finder vi ikke hensigtsmæssigt.

Vi er enige i de bemærkninger, der er i forslaget om, at stavnsbindingen af de ældre skal ophæves, men det er altså ikke nok til, at vi kan støtte det samlede forslag, og derfor afviser vi det.

**Kaj Stilling (SF):**

Da vores sædvanlige ordfører på området, hr. Knud Erik Hansen, ikke kan være til stede i dag, vil jeg hermed fremlægge SF's holdning.

Jeg kan starte med at sige, at SF heller ikke kan støtte forslaget, men er meget positiv over for at øge den statslige finansiering af grundkapitalen.

Flere og flere ældre og behovet for pleje til grupper, der i dag ikke kan få pleje på et pleje-

hjem, gør, at der er meget brug for at bygge flere plejehjem. Og vi kan derfor hilse velkomment, at Kristeligt Folkeparti kommer med et forslag, der kan indebære, at der bliver bygget mere. Men forslaget har, som vi ser det, to dele. En del, der letter den kommunale andel af finansieringen og lader staten overtage den, og så en anden del, hvor man laver nye spilleregler for de selvejende institutioner.

SF synes, der er megen fornuft i at mindske den kommunale andel af grundkapitalen og dermed lette kommunernes økonomiske belastning ved at bygge ældreboliger. Det kan fremme, at der bliver bygget flere. Vi synes egentlig godt, at man helt kunne fjerne den kommunale finansiering og vil komme med et beslutningsforslag herom senere.

Vi er derimod meget betænkelige ved de ændrede regler for de selvejende institutioner, som er i forslaget. Der er mange selvejende institutioner, der gør et godt stykke arbejde, og det sætter vi selvfølgelig pris på, men vi er imidlertid meget betænkelige ved, at man fjerner kommunernes indflydelse på, hvilke selvejende institutioner kommunerne vil støtte.

Det er ganske store udgifter, vi her taler om, og derfor foretrækker vi klart, at støtten til de selvejende institutioner forudsætter, at der er en driftsoverenskomst.

En plejehjemsplads koster rask væk en kommune omkring 400.000 kr. om året, og det er ikke et urimeligt krav, at en kommune kan forudsætte, at der er en driftsoverenskomst. Den er jo normalt ikke en spændetrøje, men en aftale, som sikrer, at grundlæggende forhold i driften er i orden. Det sikrer også kommunernes mulighed for at planlægge deres økonomi på et område, som er omkostningstungt og i forvejen svært at planlægge.

Vi synes heller ikke, at det er urimeligt, at vi som fællesskab sikrer os den indflydelse, der ligger i, at der skal være driftsoverenskomst. Det er jo også det offentlige, der betaler langt hovedparten af byggeudgifterne. Huslejen og ydelsesstøtten beløber sig til 7 pct. af grundkapitalen over en årrække. Den selvejende institution skal jo ifølge forslaget kun betale 7 pct. af byggeomkostningerne. Det er staten, der betaler resten. Det berettiger ikke til, at man kan gå helt uden om kommunen.

Vi finder det også betænkeligt, at den selvejende institution ifølge forslaget vil kunne gå helt uden om den kommunale planlægning af modernisering af plejeboligerne.