

liger uden anvisningsret og uden driftsoverenskomst, end det er med anvisningsret og med driftsoverenskomst, så giver vi jo det helt forkerte signal til kommunen: Giv ansvaret fra jer, så bliver det helt gratis.

Nej, det her forslag skaber desværre flere problemer, end det løser. Skal vi skabe flere boliger og flere valgmuligheder for de ældre, så skal vi fastholde den kurs, vi har lagt. Vi skal generelt skabe vilkår, der på den ene side gør det fordelagtigt for kommunerne at bygge for de ældre og særligt for de plejekrævende. På den anden side skal vilkårene også sikre det kommunale ansvar både for byggeriet og anskaffelsessummen og for de ældres situation. Vilklårene skal sikre, at kommunerne på et sagligt grundlag kan tilrettelægge byggeriet af ældreboliger og plejeboliger. Med sådanne vilkår vil vi se en tilvækst af boliger med forskellige målgrupper og forskellige bygherrer.

Når det så er sagt, så vil jeg gerne understrege, at jeg er villig til helt generelt at se på mulighederne for at inddrage privat kapital i det almene byggeri. Men disse overvejelser skal ses på et helt generelt grundlag. De skal ses i en bred bolig- og bypolitisk sammenhæng og med sidestilling af de forskellige bygherrer, ikke ud fra et ønske om at tilgodese én bestemt bygherretype. Regeringen kan derfor ikke støtte forslaget.

Carsten Hansen (S):

Som ministeren så rigtigt sagde, har vi og jeg fra Socialdemokratiet svært ved at se, at Kristeligt Folkepartis forslag kommer dem til gode, det i sidste ende handler om, nemlig pensionisterne. Vi er i Socialdemokratiet fuldt ud opmærksomme på, at efterspørgslen efter ældreboliger vil stige i de kommende år, og det kræver ombygning, det kræver ombygning af de eksisterende boliger, og det kræver nybyggeri.

Men nu skal vi jo passe på med ikke at gøre det sværere for os selv end nødvendigt. Det nytter jo ikke noget, at kommunernes lavere omkostninger i princippet bliver betalt af staten. Så er vi jo lige vidt.

Derimod handler det om at give kommunerne nogle værktøjer, nogle muligheder, så de på en økonomisk og plejemæssig forsvarlig måde kan løse de udfordringer, vi står foran i de kommende år på ældreområdet. Det lægger dette forslag ikke op til efter vores mening.

Vore ældre skal sikres en tryk tilværelse i alle livets aspekter. Og her skal kommunerne gives

et klart incitament til at sikre vore ældre, ikke kun når det gælder de plejemæssige, men så sandelig også de boligmæssige vilkår. Og det vil vi selvfølgelig følge nøje fra Socialdemokratiets side.

Og her mener vi så, at finansloven lægger op til en række væsentlige forbedringer, bl.a. af servicetilskuddet og den frie låneadgang for kommunerne. Det er den vej, regeringen har valgt, og Ældreboligrådet har også vurderet, at med den nuværende udbygningstakt, vil forholdet mellem ældre og boliger være passende. Det er faktisk en ret fin pointe, Ældreboligrådet her har.

Derfor er det for os alfa og omega, at vi fastholder kommunerne på deres ansvar, og det mener vi faktisk ikke at Kristeligt Folkepartis forslag lægger op til. For det nytter jo ikke noget pludselig at signalere, at kommunerne kan tage det roligt, fordi staten har en større rolle i ansvarsfordelingen.

Den vej, som vi i Socialdemokratiet og som regeringen har valgt at følge, fastholder vi, og vi fastholder kommunerne på deres ansvar. Og derfor må jeg meddele her fra talerstolen, at vi ikke kan støtte forslaget.

Gyda Kongsted (V):

I Venstre er vi helt enige med Kristeligt Folkeparti i de meget fine tanker og gode intentioner, som beslutningsforslaget giver udtryk for, nemlig at ældre såvel som handicappede skal have så mange valgmuligheder som muligt, når tiden er kommet, hvor de skal flytte til en anden bolig, der er mere ældre- og/eller plejeegnet, at den ældre såvel som den handicappede skal have friere muligheder for selv at vælge, hvor de vil bo, at den ældre og den handicappede får muligheder for at søge netop det miljø, der er i overensstemmelse med deres eget sociale behov og livssyn, at mange eksisterende boliger ikke lever op til de standarder, der sættes i dag for at kunne leve op til den enkeltes behov og krav, herunder arbejdsmiljøet, at der reelt er behov for at få bygget flere forskellige typer boliger.

Det har også ligget Venstre meget på sinde med de beslutningsforslag, vi allerede selv har fremsat, og det, vi er ved at færdiggøre, som alt i alt skulle give en større mobilitet og fleksibilitet på hele boligområdet uden samtidig at forøge de offentlige udgifter i væsentlig grad.

Venstre kan derfor ikke støtte nærværende beslutningsforslag.