

aktionen, når vi kender indenrigsministerens holdning på baggrund af høringssvarene, så kan vi naturligvis gå ind i debatten. Jeg kan i øvrigt se, at de tanker, som SF har gjort sig, jo ikke ligner så fjernt fra konklusionerne i den betænkning, som er kommet fra udvalget.

Det Konservative Folkeparti kan på den baggrund ikke støtte beslutningsforslaget, og jeg har lovet hr. Ebbe Kalnæs, ordføreren for CD, der desværre ikke kan være til stede, at sige, at CD heller ikke kan tilslutte sig forslaget.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):
Fru Inger Marie Bruun-Vierø som ordfører.

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Jamen så vil jeg føje mig til rækken af ordførere, der har sagt, at de vil afvise beslutningsforslaget, i hvert fald på det grundlag vi har at diskutere det ud fra i dag. Og det er ikke, fordi vi grundlæggende er uenige i det, men fordi Det Radikale Venstre ønsker at afvente den sædvanlige behandling af et allerede foreliggende og gennearbejdet udvalgsforslag, som har samme sigte som beslutningsforslaget. Men det skal også siges, at Det Radikale Venstre ikke er så utilfreds med tingenes tilstand.

Vi glæder os til debatten, når høringssvarene foreligger, og især glæder vi os til debatten, der handler om, hvorvidt der skal sidde politikere i tilsynsrådene, og der vil jeg da minde om, at vi både har noget, der hedder nævninge, og vi har domsmandsretter, altså hvor man lægger vægt på det læge element. Derfor synes jeg ikke, at sagen for mig at se er helt så enkel, når vi skal begynde at diskutere det her spørgsmål.

Men som sagt: Det Radikale Venstre og jeg glæder os til den videre debat om emnet her.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):
Hr. Frank Aaen som ordfører.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten er enig med SF i, at der er brug for en diskussion om tilsynsvirksomheden med kommunerne, for vi synes heller ikke, det fungerer optimalt. Der er for mange eksempler på, at det mere er politiske hensyn, end det er saglige hensyn, der tages, når der træffes afgørelser.

Men når det så er sagt, vil vi i hvert fald gå ind i debatten med det synspunkt, at der er den gode idé, at der er to niveauer i ankesystemet. Et niveau, som ligger tæt på kommunen, altså det lokale niveau, og så en mulighed for at anke til

et statsligt niveau. Vi tror, det giver en større sikkerhed for, at den endelige afgørelse er den rigtige, og vi sikrer os også, at den endelige afgørelse kommer op på et niveau, så vi også er i stand til at få øje på den politisk og eventuelt kan gå ind og regulere, hvis det, der bliver vedtaget, er uhensigtsmæssigt.

Jeg tror altid, at det er en god ting, at man i ankesystemer mindst har to niveauer at kunne arbejde på, og det, vi mener, der bør ændres i forhold til i dag, er, at vi tager politikerne ud af det lokale niveau, for det er efter vores opfattelse dér, problemet er. Og vi siger, at på det lokale niveau skal vi have jurister. Vi skal også have repræsentanter for de folkelige organisationer i området, nemlig nogle, som ikke er politikere, men som repræsenterer hvad der er af folkelig aktivitet i området og derfor som befolkningens repræsentanter er i stand til at gå ind og vurdere en ankesag.

Altså lidt ligesom vi har domsmændene, men bare valgt på en anden måde end domsmændene.

Jeg tror, det giver et lokalt engagement, når der er mulighed for med lokale øjne at vurdere en ankesag. Og er den ene eller den anden part så uenig i afgørelsen, kan den jo gå videre til det statslige niveau.

Hvad det statslige niveau angår, er det en reel diskussion, om man skal have en djøfficerung af ankesystemet, som der er lagt op til i SF's forslag, eller om man skal opretholde, at det ligger i ministeriet og dermed også have mulighed for, at vi også herfra i højere grad kan gå ind i en diskussion om de afgørelser, der træffes. Altså have muligheden for, som også den socialdemokratiske ordfører var inde på, at kunne rejse sagerne her direkte over for ministeren, som er den øverste myndighed. Det tror jeg også nok vi er mest tilhængere af.

Når jeg udtrykker mig på den måde her, er det, fordi det ikke er noget, vi har lagt os fast på, men vi går meget gerne ind i åben diskussion om at ændre tilsynsvirksomheden, for som sagt: Vi synes ikke på nogen måde, den er optimal, som den er i dag.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):
Hr. Ole M. Nielsen som ordfører.

Ole M. Nielsen (KRF):

Vi synes, det er helt udmærket, at SF har rejst den sag her. Vi synes bare, det er et lidt mærkeligt tidspunkt i forhold til det arbejde, der er