

Forhandling

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Det, beslutningsforslaget går ud på, er at reformere tilsynet med amterne og kommunerne bl.a. sådan, at der bliver et landsdækkende, uafhængigt og juridisk råd, nævn eller udvalg.

Man kan læse lidt om formålet med forslaget i bemærkningerne til beslutningsforslaget, hvor der bliver lagt vægt på, at tilsynet med kommunerne og amtskommunerne skal være ens og ikke som nu varetages af forskellige typer af tilsyn, at det ikke må være hverken et politisk redskab eller et redskab for statslig styring af bagvejen, og at tilsynet skal være uafhængigt.

Regeringen har jo haft nedsat et klagereformudvalg, der har arbejdet gennem nogle år, og som netop er kommet med en betænkning, som jo er et meget digert værk, der gennemgår hele klage- og tilsynssystemet i den offentlige sektor, og som lægger op til en ændring af tilsynsrådene.

Begrundelsen for den model, der er foreslået i Klagereformudvalgets betænkning, minder meget om begrundelserne i SF's beslutningsforslag, nemlig at tilsynet for kommuner og amtskommuner skal være ens, og at tilsynet skal være juridisk betonet, altså sådan et egentlig legalt tilsyn.

Det forslag er nu ude i en større høringsfase, for det er selvfølgelig en stor mundfuld at begynde at se på hele tilsynssystemet, men jeg synes, der har været nogle gode grunde, som beskrevet i betænkningen fra Klagereformudvalget, til at se på hele tilsynssystemet.

Men at tro, at man kan fremlægge lovforslag inden den 1. marts, det er fuldstændig urealistisk. Jeg mener, at det her skal have god tid. Vi skal have god tid til høringsfasen, og vi skal have god tid til at bearbejde de svar, der kommer fra høringsfasen.

Så med den begrundelse kan jeg ikke støtte SF's forslag. Men jeg mener, at de hensyn, der ligger bag SF's forslag, i hvert fald bliver tilgode-set i den høringsfase, der kommer nu. Og vi må jo se, hvordan det så ender, og hvad vi vurderer som det politisk mest fornuftige.

Klaus Hækkerup (S):

Lige som ministeren vil jeg også på Socialdemokratiets vegne afvise SF's beslutningsforslag og også gøre det med henvisning til det af indenrigsministeren i 1997 nedsatte udvalg Om retlig kontrol med kommunale og amtskommunale

beslutninger, som det hedder, og det har netop afgivet sin betænkning herom, betænkning nr. 1395, Statens tilsyn med kommunerne, og det er jo, som også ministeren sagde, i øvrigt en diger sag: knap 400 sider betænkning og knap 400 sider bilag.

Den betænkning er nu sendt ud til høring hos en række organisationer og myndigheder. Når spørgsmålet derefter med deres kommentarer har fået en alsidig og grundig belysning, ja, så foreligger der et beslutningsgrundlag, hvorpå vi i Folketinget kan aktionere.

Derfor er SF alt for tidligt ude med det beslutningsforslag, og derfor vil vi også afvise det. Men jeg synes alligevel, der skal knyttes et par bemærkninger til debatten om tilsynet.

Det ene er, at det ofte anføres i debatten, at tilsynsrådene bruges som en brik i den politiske magtkamp i den enkelte kommune. Den fornemmelse har jeg også selv haft ind imellem. Men jeg vil godt sige, at hvis man forestiller sig, at man ved at ændre tilsynets organisation kan få ændret på adfærdsmønstret hos deltagerne i kommunalbestyrelserne rundtomkring, så tager man fejl.

Min erfaring er, at når man har kommuner, der i stort omfang benytter sig af klageadgangen til tilsynsrådene, så er det kommuner, hvor det kniber med samarbejdet; har man kommuner, hvor der er få klager til tilsynsrådene, ja, så foregår samarbejdet i virkeligheden ganske godt.

Så er det jo også anført, at det bør være et uafhængigt tilsyn og ikke et ministerielt tilsyn. Også her bør man tænke sig rigtig godt om. Hvis det bliver et uafhængigt tilsyn, betyder det så ikke netop, at ministeriet ikke har nogen indgrebsmulighed?

Jeg kunne godt tænke mig at spørge SF: Det, at ministeriet ikke har nogen indgrebsmulighed, betyder det, at SF vil afholde sig fra at rejse de pågældende sager her i Folketinget, så længe de er på vej igennem klagesystemet?

Betyder det, at SF vil respektere, at der er et uafhængigt klagesystem? Ville hr. Villy Søvnal ikke det ene øjeblik efter det andet gå på talerstolen her for at diskutere en eller anden sag?

Kan hr. Kristen Touborg garantere, at SF også vil respektere et uafhængigt klagesystem?

Jeg tror, at det bliver overordentligt vanskeligt. Og er det ikke netop det, at vi har et fælles klagesystem i Indenrigsministeriet, der gør, at Danmark er en nationalstat og ikke et statsforbund bestående af 275 kommuner?