

Men jeg lever også som en del af livet. Jeg har selv været yngre, end jeg er i dag, og jeg kender mange, der færdes ude i det almindelige miljø. Og jeg ved, at unge mænd i dag ikke er meget anderledes, end unge mænd var for 10, 20, 30 eller 40 år siden. Og jeg ved, at når unge mænd indimellem har drukket for meget, og der er kønne piger til stede, så kan det ene ord tage det andet, og så kan der pludselig, uden at det er planlagt eller noget, ryge en hånd op, og mange gange kan hånden ramme her, og så sker der ikke noget, det bliver aldrig anmeldt, eller den kan ramme et andet sted, og hvis man er lidt uheldig, så kommer der altså en rift eller noget andet.

Den unge mand har aldrig gjort noget før, han går hen og undskylder bagefter og siger: Det må du søreme undskylde. Han gør alt, hvad han kan, men han har overtrådt § 244, og han står til at komme 30 dage i spjældet, og en del af dem kommer til det.

Det, jeg så bare vil sige, er: Kunne vi ikke redde ham og dermed spare nogle ressourcer i samfundet ved, at han ikke skulle ind og sidde i 30 eller 40 dage, men fik 60 timers samfundstjeneste? Det betyder jo ikke, at de grove voldsmænd skal slippe billigere, tværtimod, men der er mange af de her tilfælde. Lad os tage denne debat uden at grave os ned i skyttegrave.

Jeg var glad for justitsministerens ord, men at der er nogle, der skulle tro, at jeg ønsker generelt lavere straffe for hårde voldsmænd, tror jeg ikke nogen i dette samfund tror.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Men det kan jo alligevel blive konsekvensen, hvis man åbner for det her. Hvis man åbner for, at en del af de her grove voldstilfælde, eller måske ikke grove voldstilfælde, men voldstilfælde dømmes til samfundstjeneste, skal vi være opmærksomme på, at så er den unge ikke længere indespærret, så er den unge ude i samfundet og kan begå ny vold.

En af grundene til, at vi indespærre voldskriminelle, er jo også, at de i hvert fald i den periode, hvor de er inde og sidde, ikke begår ny vold. Og her er det vigtigt, at de signaler, vi sender, er meget entydige, nemlig at vi ikke accepterer den her personfarlige kriminalitet.

Det kan godt være, at hr. Helge Adam Møller og andre har været på vej til at slå lidt igen eller slå først i en eller anden situation, det vil jeg ikke afvise, men vi skal her fra Folketingets side

give nogle helt klare signaler om, at det ikke accepteres.

Må jeg så ikke sige til hr. Helge Adam Møller, at mange af de tilfælde, vi taler om her, aldrig bliver anmeldt. Skyggetallene, som man taler om, siger måske, at 9 ud af 10 tilfælde aldrig bliver anmeldt, og der falder aldrig nogen dom i sådan nogle situationer.

Så der er altså mulighed for at give nogle andre signaler, som justitsministeren ikke bruger til at åbne for en diskussion af det her, for der er jo ikke noget justitsministeren hellere vil end lave lidt mere slappe forhold på det her område.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Hr. Jann Sjursen for en kort bemærkning til hr. Helge Adam Møller.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Jamen den bemærkning skal så gå på, at jeg også godt vil kvittere for den åbning og for det, som hr. Helge Adam Møller sagde tidligere.

Jeg ved ikke, hvor langt vi vil gå fra Kristeligt Folkepartis side i den sammenhæng, men det, der er vigtigt for mig at understrege i den sammenhæng og i modsætning til det, hr. Peter Skaarup siger, er, at samfundstjeneste jo altså ikke er udtryk for, at samfundet accepterer det, som f.eks. en spritbilist har gjort, eller noget andet, overhalehovedet ikke. Og det tror jeg heller ikke hr. Helge Adam Møller mener.

Det, som jeg synes er meget vigtigt at gøre sig klart i denne her diskussion, er, at samfundstjeneste er en sanktion, som måske i højere grad end så mange andre sanktioner er tilpasset ikke forbryderen som sådan, men er et udtryk for, at vi faktisk tager forbryderens situation ind i vores overvejelser med henblik på resocialisering, med henblik på at det ikke gentager sig.

Det var det, jeg fornemmede var ærindet i hr. Helge Adam Møllers indlæg tidligere, og det, som jeg sådan set syntes var en positiv nuancering også af Det Konservative Folkepartis synspunkter på det her område sådan mere generelt, og det føler jeg trang til at kvittere for.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jamen hr. Sjursen har forstået det nøjagtig i den ånd, det var sagt, og jeg er enig med hr. Jann Sjursen. Samfundstjeneste er jo en sanktion, og det er en sanktion, som jeg også tror at Dansk Folkeparti har været med til at indføre på nogle