

Med disse ord vil jeg sige, at vi altså er positive over for intentionerne i Det Konservative Folkepartis forslag. Kan vi nå et resultat på det område her, medvirker vi gerne til det, også selv om Straffelovrådet i øjeblikket arbejder med sin udtalelse, som vi forventer kommer snart. Det skal altså ikke afholde os fra at skride ind over for den grovere vold allerede nu, hvis vi kan samle et flertal for det her i Folketinget.

#### **Tom Behnke (FRI):**

Frihed 2000 er naturligvis positivt indstillet over for beslutningsforslag nr. B 56 fra Det Konservative Folkeparti. Det er også vores opfattelse, at den personfarlige kriminalitet skal straffes væsentligt hårdere, end når vi taler om anden form for kriminalitet, og proportionalitetsforholdet mellem f.eks. berigelseskriminalitet og personfarlig kriminalitet er jo ganske skævt. Derfor er det også vores opfattelse, at det vil være hensigtsmæssigt, at man får straffeniveaet i voldsagerne sat op, og hvis metoden til at gøre det er, at man forhøjer strafferammerne, er vi også indstillet på det.

Sagen er jo, som forslagsstillerne også skriver, at hvis en voldssag fører til frihedsberøvelse, ligger straffen i langt de fleste tilfælde på typisk 30 dages fængsel.

Efter vores opfattelse burde der være et meget større spænd over strafudmålingerne, således at jo grovere vold, der er tale om, jo højere straf. Vi har også den opfattelse, at man gerne må have lov til at ramme mod loftet en gang imellem, uden at det gør noget, og til domstolenes argument: »Hvad så, hvis der kommer en voldssag, der er endnu grovere?« vil jeg sige, at ud fra praksis og de tilfælde, jeg har kendskab til, er der i hvert fald nogle af de voldsager, hvor man kan sætte spørgsmålstegn ved, om det overhovedet kan blive grovere. Det kan det simpelt hen ikke, for så går man over i nogle andre paragrafer.

Skulle der endelig være et enkelt tilfælde, hvor man kan sige, at det måske burde takseres lidt højere, er der jo altså i straffeloven mulighed for, at man kan forhøje strafferammen med indtil det halve, hvis det bliver nødvendigt. Så det argument holder ikke, men domstolene er flittige til at bruge det, og det synes jeg er ærgerligt, specielt set i lyset af, at så mange ønsker, at netop strafudmålingen bliver sat op og bliver mere differentieret, end den er i dag.

Jeg synes også, at jeg vil sige til både ministeren og til regeringspartierne, at de jo skal passe

på med at være alt for kritiske, når oppositionen fremsætter forslag. Lad mig minde om, at regeringen og regeringspartierne jo var meget stærke modstandere, da et andet oppositionsparti f.eks. fremsatte forslag om maskeringsforbud, men ikke desto mindre endte det jo med, at regeringen selv fremsatte det pågældende forslag. Lad mig minde om, at jeg selv har fremsat forslag om, at der skulle strammes op over for de pædofile omkring registreringen og med hensyn til oplysninger fra registret til relevante myndigheder og personer. Det talte man også meget imod, man talte dunder imod det, men ikke desto mindre kan vi jo se, at regeringen også kommer med et initiativ på det område.

Så når ministeren og regeringspartierne er så skarpe modstandere, tror jeg, de skal passe på det ordvalg, de benytter sig af i den sammenhæng, for sagen er jo, at de ting, der bliver fremsat her i Folketinget fra oppositionens side om, at der bliver strammet op over for disse tilfælde, ja, de kommer jo altså stille og roligt med tiden. Det, der bare er ærgerligt at se, er, at der skal gå så lang tid, inden regeringen siger: O.k., så prøver vi at få strammet op på de her områder. Det synes vi er lidt ærgerligt.

Lad mig også sige, at et af de synspunkter, jeg har gjort gældende flere gange, er, at der mangler en kobling mellem straffelovens § 244 og straffelovens § 246. Det er egentlig bekymrende, at næsten ligegyldigt, hvor voldsom voldsudøvelsen har været, er det sådan, at hvis man kun har brugt de bare næver, falder det ind under § 244 og kan under ingen omstændigheder komme op i § 246, og det er ærgerligt. Den kobling burde være der, lige så vel som der er en kobling mellem § 246 og § 245.

Men forslaget her, hvor man i punkt 1 siger, at en ændring af straffelovens § 244 efter denne bestemmelse kun vil omfatte relativt simpel vold, vil formentlig tage luften ud af det synspunkt, jeg har haft i en årrække, men ikke desto mindre tror jeg, det vil være væsentligt, at vi i hvert fald får ændret § 246, sådan at den ikke kun kan hæftes op på § 245-vold, altså den grove vold, men også kan bruges i specifikke tilfælde over for den mere simple vold i § 244.

Det er et forslag, som jeg vil prøve at jagte lidt under udvalgsbehandlingen for at høre, om ikke man burde have en kobling dér, hvad ministeren siger til det, og om vi ikke kunne få en sammenhæng i tingene, sådan at anklagemyndigheden ikke står ved domstolene og ikke kan benytte den rigtige paragraf på den konkrete sag. Det,