

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Fru Sandy Brinck vil ikke rigtig se kendsgerningerne i øjnene, og de er, at vi i 1999 så en rekord i antallet af i hvert fald anmeldelser. Vi så en rekord her i 2000, når der er tale om anmeldelser, og jeg tror, vi kommer til at se lige så grimme tal i den kommende tid.

Så kan fru Sandy Brinck sige, at der er sket nogle få og små stramninger, og det er fuldstændig korrekt, at der er sket nogle stramninger, men det er altså bare ikke nogle, der batter noget, og jeg forstår egentlig ikke, hvorfor vi skal diskutere sådan nogle ting her fra talerstolen, når alle er klar over, at der er brug for, at vi ser afgørende på det her.

Fru Sandy Brinck har ret i, at det ikke kun er et spørgsmål om straf. Vi har også i Dansk Folkeparti gentagne gange påpeget, at der også er brug for, at vi ser på fængselssystemet. Det antal procent af fanger, der har været inde, der går ud i ny kriminalitet, skal vi også have kigget på. Kan vores fængselssystem f.eks. ligesom i Canada udvikles på en måde, hvor der er langt flere, som ikke begår ny kriminalitet, når de kommer ud igen? Det ville være vældig godt at få set på det.

Så vores vifte af initiativer er altså ikke bare det ene. Vi har også andre ting på programmet.

Sonja Albrink (CD):

Med dette forslag ønsker forslagsstillerne at ændre straffelovens voldsbestemmelser, således at noget af den vold, som hidtil har været henført under straffelovens § 244, bliver henført under § 245.

Endvidere foreslås det, at strafferammerne for den grove vold hæves, samt at der indføres en bestemmelse om obligatorisk gentagelsesvirkning i voldsager.

I CD er vi meget enige i, at voldsudviklingen kan være bekymrende, og vi har da også allerede i relation til det rent strafflige for længst foreslået indførelse af minimumsstraf i sager, hvori voldsudøvelse indgår som en del af gerningsindholdet. Vi fastholder naturligvis, at minimumsstraffe er et bedre middel til at sikre et vist strafniveau end forhøjelse af strafferammer, som alligevel aldrig bliver udnyttet fuldt ud, og derfor er vi altså lidt forbeholdne over for forslaget om at forhøje strafferammerne.

Derimod synes vi, at den del af forslaget, som tilsiger en udvidelse af anvendelsesområdet for § 245 og en tilsvarende indskrænkning af anvendelsesområdet for § 244 lyder interessant i det omfang, det reelt kan påvises, at grovere vold i praksis henføres til § 244.

I forbindelse med udvalgsarbejdet kunne det i denne sammenhæng være interessant at finde ud af, i hvor høj grad vold henføres under særlovgivningen, dvs. bedømmes som uorden efter politivedtægterne eller restaurationsloven. Også her kunne der måske være et behov for at få justeret grænserne for, hvad der er uorden, og hvad der er vold.

Vi kan også støtte forslaget om en obligatorisk skærpet strafudmåling ved gentagelsestilfælde. CD er altså i bund og grund enig i intentionerne bag dette forslag. Vi står tvivlende over for værdien af forhøjelse af strafferammerne og foreslår som sagt i stedet indførelse af minimumsstraf i de sager, men er selvfølgelig altid parat til at drøfte strafferammerne.

Vi er som allerede nævnt derimod meget positivt indstillet over for beslutningsforslagets øvrige elementer.

Søren Søndergaard (EL):

Det er meget godt, at her har vi så et forslag, som sådan set har været afprøvet, forstået på den måde, at vi har afprøvet at sætte straffen op for vold, og der skete en skærpelse af strafniveauet, og det, vi så kan konstatere, er, at det ikke har hjulpet. Ja, det har faktisk slet ikke hjulpet, det er faktisk gået helt ad Pommern til, efter at man hævede straffene for vold, hvis man skal høre forslagsstillerne.

Derfor kan man måske synes, at det er lidt af et paradoks, at på den baggrund får vi så et forslag om, at vi skal have endnu længere straffe. Men det må jo så være en logik, der tilsiger, at når lidt ikke hjælper, o.k., så vil det hjælpe endnu mere at gøre mere.

Det er ikke noget, som for os er helt logisk, men altså nogle gange har jeg det på den måde, at jeg næsten kunne ønske, det blev gennemført, alene for at vi så efter 2 år kunne stå heroppe og spørge: Hvad sagde vi?

Alligevel vil jeg sige, at netop når vi snakker personfarlig kriminalitet, når vi snakker vold mod sagesløse, når vi snakker legemsbeskædigelse, er det et af de steder, hvor Enhedslisten godt vil være med til i forhold til andre straffe at sætte hårdest ind. Det er et af de steder, hvor vi ønsker med en længere straf netop at markere, at det synes vi er totalt uacceptabelt.

Nu er det jo bare sådan, som ministeren også sagde i sit oplæg, at der er nedsat et udvalg, som