

Så derfor viser det for mig, at det ikke er svaret. Hvis vi reelt vil undgå vold, så er svaret ikke at lade straffen stige. Det viser statistikken jo. Derfor er svaret det, som jeg har forsøgt at give med min ordførertale.

Peter Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti skal vi hilse forslaget her velkommen. Vi mener, som det flere gange er fremgået af Folketingets debatter, at der skal være en højere straf for vold, altså for personfarlig kriminalitet. Det kan der ikke rejses tvivl om. Sådan er det.

Vi var bl.a. initiativtagere til den folketingsdebat, der for efterhånden lang tid siden medførte, at det blev vedtaget, at Straffelovrådet skulle se på sammenhængen i strafferammerne. Altså hvor meget de forskellige strafferammer betyder i forhold til den kriminalitet, der bliver udøvet.

Vi har tidligere i dag debatteret et forslag omkring falskmøntneri, hvor det er sådan, at EU-systemet siger, at der skal være mulighed for at give en straf på 8 års fængsel, hvis man laver falskmøntneri. Men i sammenligning kan vi se, at mange af de straffe, der gives for vold her i landet, ligger langt under 1 års fængsel. Det er fuldstændig uacceptabelt, og her er der brug for, at der sættes afgørende ind på at få skabt en bedre sammenhæng i straffesystemet.

Vi kan også se, at selv om sagerne ikke er afsluttet, så ser Byrettens kendelse i sagerne omkring økonomisk kriminalitet, nu f.eks. i forhold til Thorsen/Trads-sagen, ud til at medføre nogle straffe, der er langt, langt højere end for langt hovedparten af den vold, vi ser. Altså straffene for vold ligger i den klart lavere ende af strafferegisteret i øjeblikket, og de bør hæves betragteligt efter vores opfattelse.

Vi er enige i sigtet med beslutningsforslaget her, som går ud på at fortælle Folketinget og regeringen, at vi skal ændre på sammenhængen mellem § 244, § 245 og § 246. Vi synes, det er fornuftigt, at man ser på, at der i høj grad gives straffe, der er forholdsvis lave, men som burde have været højere, og at man derfor kan rykke noget af kriminaliteten over i den anden strafferamme. Det synes vi ser fornuftigt ud.

Men vi må nok sige, at vi mener, forslaget stadig væk giver udtryk for en for lav straf. Der lægges op til, at man for § 245's vedkommende skal lade den øvre strafferamme gå fra indtil 4 år

op til indtil 5 år. Vi synes, det ville være rigtigt, at man lægger en tredjedel på, sådan at det bliver fra 4-6 år.

På samme måde med § 246, altså den rigtig grove vold. Der lægger forslaget op til, at man går fra 8 års til 10 års fængsel. Vi synes, at det vil være rigtigt, at når der er tale om rigtig grov vold, så går man fra de 8 år og til 12 års fængsel, at man altså lægger en tredjedel til de nuværende strafferammer.

Derudover mener vi også, at der brug for at lave en minimumsstraf for volden. Det, der er problemet i det forslag, som vi ser her, er stadig væk, at de signaler, vi sender til retterne, selvfølgelig er, at der skal ske stadig hårdere straffe for vold, men det er ikke godt nok, hvis domstolene stadig væk ikke giver de høje straffe for vold. Og vi kan komme med nok så mange signaler her fra Folketinget om det, men vi ser gang på gang, at domstolene ikke altid giver de højere straffe, som vi gerne vil have.

Derfor kunne vi i Dansk Folkeparti godt tænke os, at vi laver et minimumsstraffesystem som medfører, at begår man grov vold, så har det en minimumsstraf som konsekvens, og så kan domstolene ikke knibe uden om, som de gør i dag. På den baggrund kan vi sende nogle mere direkte signaler, som ikke er til at misforstå, til domstolene. Og det er nødvendigt, fordi domstolene altså kniber uden om i mange tilfælde.

Vi synes, at den generelle holdning til vold, hvad enten den er mild, mellem eller grov, er, at man skal søge at forebygge, at der begås vold, men når den konstateres og konstateres gentagne gange, så må den straffes meget hårdt. Det skal ikke være sådan, at der er nogen blødsødenhed, som det af mange opfattes i dag.

Vi må stadig væk huske på, at selv om der måske gives en straf på 2 eller 3 eller 4 års fængsel, ja, så ved vi også godt, at den kriminelle kan komme på prøveløsladelse efter to tredjedele af sin straf. Så en straf på et vist antal års fængsel er altså ikke det samme antal års fængsel i praksis.

Derfor er der grund til, at vi hæver de strafferammer og sender nogle signaler, der ikke er til at misforstå, og det lægger det her forslag også op til. Men vi synes som sagt, at der er brug for dels minimumsstraffe og dels mere vægt bag straffene – altså en tredjedel oven i i forhold til nu.