

Når jeg ikke kan støtte det fremsatte beslutningsforslag, er det bestemt ikke på grund af den her del af hr. Helge Adam Møllers tale. Det skyldes, at de dele, der er konkrete i beslutningsforslaget, jo allerede er gældende ret i dag. Der er varetægtsfængslingsbestemmelser for indbrudskriminalitet. Der er strafferammer på helt op til 4 års fængsel for gentagelse af indbrudskriminalitet.

Så er det her beslutningsforslag ikke kun fremsat med ét formål, nemlig at give indtryk af, at hr. Helge Adam Møller er mere konsekvent?

Men det er kun på ét felt. Det er med hensyn til retorikken, når det drejer sig om at bruge straf. Det er jo ikke i konkret handling. Det er jo ikke i forhold til de kriminalpræventive indsatser. Det er jo ikke i forhold til kampen mod hæleri. Det er jo ikke i forhold til at få løst nogle af de sociale, samfundsmæssige problemer som f.eks. narkotikaproblemet, i forhold til at holde folk fri af kriminalitet.

Det er kun ét felt. Der er hr. Helge Adam Møller til gengæld også konsekvent, og det er med hver eneste gang, der er en strafferetlig debat i Danmark, så bare at sige, at vi skal skruer op for straffen.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg forstod på hr. Helge Adam Møller, at han længtes tilbage – og det er måske ikke unaturligt for en konservativ ordfører – til sin ungdom dér for 400 år siden, hvor tyveri blev straffet med at komme op at sidde på hesten eller eventuelt med henrettelse. Det var de gode tider.

Der er bare én ting, hr. Helge Adam Møller glemte at fortælle, og det var: Var der mindre tyveri dengang? For hvad skulle det ellers bruges til? Hjalp det noget? Bidrog det til at forbedre samfundet? Gjorde det, at folk var mere trygge? Havde folk det bedre? Opførte folk sig bedre over for hinanden? Var det bedre dengang i hr. Helge Adam Møllers ungdom for 400 år siden, hvor man straffede tyveri med henrettelse? Kan vi ikke få et klart svar? For ellers er det jo bare ordfloam.

Selvfølgelig hjælper det med højere straf for tyveri, siger hr. Helge Adam Møller. Hvorfor selvfølgelig? Hvad er dokumentationen? Der er nogle folk, der siger det, men der er jo ikke nogen dokumentation. Det er en påstand. Vi har en anden påstand. Vi kan diskutere det.

Fængslerne flyder med narko, siger hr. Helge Adam Møller, så dér må vi have sat nogle flere

ind. Det er en central opgave for Det Konservative Folkeparti at få sat nogle flere folk ind i de fængsler, der efter Det Konservative Folkepartis opfattelse flyder med narko. Jamen jeg forstår simpelt hen ikke sammenhængen.

Så er man meget utilfreds med, at domstolene ikke benytter den ret, de har til at varetægtsfængsle folk. Så vil man gøre strafferammerne højere.

Jeg har forstået, at der er en del folketingsmedlemmer, som ikke alene hellere ville have været politifolk, men som også hellere ville have været dommere. Men det nytter jo ikke noget, hvis man ellers ønsker at bevare domstolenes uafhængighed, at man vil anfægte domstolenes ret til at dømme efter deres egen overbevisning på baggrund af det lovgrundlag, der ligger. Og det lovgrundlag, der ligger, giver jo mulighed for at varetægtsfængsle, hvis man mener, at der er problemer ved ikke at gøre det i forhold til sagens opklaring.

Og så til spørgsmålet om bankrøveri: Grunden til, at der er færre bankrøverier, siger hr. Helge Adam Møller, end der er indbrud, er jo simpelt hen, fordi straffen for bankrøveri er lænere. Lad os nu et øjeblik forestille os, at vi foran alle villaer i kongeriget Danmark placerer et kamera, at vi derudover installerer en person i villaen, der, når der kommer en indbrudstyv, kan trykke på en knap, så politiet bliver tilkaldt og er der inden for få minutter, og at vi derudover kan sikre, at der bliver sat blækpatroner i alle genstande, der bliver taget fra hjemmet, som eksploderer på et givet tidspunkt, så vil jeg også tro, ganske uanset at vi ikke forlænger straffen, at det drastisk vil nedsætte antallet af indbrud, selvfølgelig vil det det.

Og det er bare for at sige, at der jo kan være andre årsager end lige straffen til, at der er færre bankrøverier, end der er indbrud. Men jeg er godt klar over, at Det Konservative Folkeparti ikke kan forestille sig, at andet end straf hjælper, og det er sådan set det, der er hovedproblemet i denne her diskussion.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Når jeg nævnte eksemplet for 400 år siden – og jeg kunne jo godt have gennemgået det hele vejen op til i dag med 50 års mellemrum – er det, fordi i de 400 år er strafudmålingen for tyveri kun gået én vej. Og jeg fremhævede netop, at jeg selvfølgelig ikke ønskede, at det skulle være