

Jamen sådan kan man jo ikke regne. Enhver almindelig indbrudstyv i dette land – og dem er der desværre rigtig mange af – begår ikke ét, men 10, 20, 30, og enkelte begår over 100 indbrud. Hver gang, de begår ét indbrud, er der 10 pct.s chance for, at det bliver opklaret, og det vil sige, at hvis man laver 30, er det rent statistisk næsten umuligt at undgå, at man ender med at blive anholdt og også dømt. Det vil sige, at stort set alle kommer i fængsel, og hr. Jørn Bro siger, at hvis de sad der lidt længere, ville det afskrække en hel del af dem. Så procentregningen er altså god nok.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Ja, det er rigtigt. Jeg ved, man skal være meget, meget forsigtig med procentregning her fra Folketingets talerstol, for man risikerer at komme i de tykke bøger. Så jeg vil selvfølgelig med det samme nedlægge våbnene og sige, at det selvfølgelig er fuldstændig rigtigt. Men jeg er nu ikke sikker på, at de alle sammen kommer i fængsel. Jeg tror, der er nogle, der slipper.

Søren Søndergaard (EL):

Her har vi så endnu et forslag fra Det Konservative Folkeparti om længere straffe, og som det er fremgået, omhandler det denne gang længere straffe for indbrudskriminalitet.

For kort tid siden var det et forslag om længere straffe for fredskrænker og længere straffe for voldtægtsforbrydere, og om lidt skal vi så behandle et forslag, som også er fra Det Konservative Folkeparti, om længere straffe for volds-kriminalitet. Det rejser jo det interessante spørgsmål, om der i det hele taget er nogen lov-overtrædelser, Det Konservative Folkeparti ikke ønsker længere straffe for.

Når det spørgsmål er interessant, er det jo, fordi Det Konservative Folkeparti tilsyneladende har den opfattelse, at længere straffe er et universalmiddel mod alle hånde forbrydelser, og derfor kan alle hånde forbrydelser bekæmpes ved hjælp af hårdere straffe. Men det, der kan være lidt svært at forstå, i hvert fald for mig, er, hvorfor lige netop det nøk, som Det Konservative Folkeparti er villig til at give i dag, lige præcis er det, der kan være med til at nedbringe antallet af forbrydelser. Hvorfor snakker man ikke om en tredobling af straffen eller livstid? Man må åbenbart have et eller andet belæg for det, selv om der ikke er noget belæg andre steder for, at det skulle være rigtigt.

Vi mener, det er dybt naivt, når forslagsstillerne skriver med en anvendelse af lidt af et citat fra en politimester, at der kun er ét effektivt og rimeligt middel mod indbrudskriminalitet, nemlig »en væsentlig forlængelse af indbrudstyvenes ophold i Kriminalforsorgens institutioner.« Grunden til, at det er dybt naivt, er dels, at der ikke tages højde for, hvem det er, der begår mange af indbruddene. Der har været nævnt f.eks. narkomaner, som ikke vil lade sig afskrække af, om straffen er lidt længere.

Også ideen om, at hvis bare man sidder inde, bruger man jo ikke nogen penge, og når man ikke bruger nogen penge, har man ikke grund til at lave indbrud, er jo noget frygteligt vrøvl. Så vidt jeg husker, har Det Konservative Folkeparti selv for nylig været med til at anmelde en forespørgsel om stærke og svage fanger, hvor udgangspunktet var en erkendelse af, at der er svage fanger i danske fængsler, f.eks. narkomaner, der bliver udnyttet af stærke fanger med det resultat, at når de kommer ud af fængslerne, skylder de en masse penge væk. Derfor er konsekvensen af at sætte narkomaner i længere tid i fængsel helt kort og kontant, at de skylder noget mere, når de kommer ud, og så skal lave endnu flere indbrud for at kunne betale – ikke alene det stof, de skal have på grund af deres narkomani, men også den gæld, de har opbygget, mens de var i fængsel.

Jeg er godt klar over, at det er en meget praktisk og ligeud måde at se tingene på. Det er ikke noget meget teoretisk om længere straffe og sådan noget. Det er en meget praktisk måde at se tingene på, men det er altså ikke noget, der indgår i De Konservatives overvejelser, at forslaget om at sætte folk længere tid i fængsel faktisk vil føre til, at de samme folk vil få et større behov for at begå indbrud, når de kommer ud.

Nej, midlet mod indbrudskriminalitet er selvfølgelig noget andet. Det er f.eks. narkoafvæning, som det har været nævnt, det er nabo-hjælp, det er mærkning, og det er hårdere kurs over for hæleri. Ofte er det jo ikke narkomaner, som køber hælerivarerne, det er netop pæne mennesker, hvor man kan sige, at straf har en virkning. Der er folk, der er i en sådan situation, at straf ikke har nogen virkning. Hvis man er tilstrækkelig nær ved bunden, har straf ingen virkning, men er man derimod et pænt menneske med en flot lejlighed, og man godt vil have et stort fjernsyn eller sådan noget, kan det godt være, straf har en virkning, og den slags ting