

får 1.500 kr. for 65.000 kr. Stakkels mennesker. De har simpelt hen så travlt, for der er jo ikke tilstrækkeligt med ordentlige behandlingstilbud til dem, og så placerer man dem i den situation.

Jeg ser meget sjældent Venstre gå forrest ude i amterne i kampen for at sikre, at der er tilstrækkeligt med behandlingstilbud, og jeg har aldrig hørt Det Konservative Folkeparti gøre det konkret ude i amterne. Det er hver gang et slagsmål for at sikre, at man får fat i de narkomaner, at man får dem over i en anden tilværelse, giver tilstrækkeligt brede tilbud, således at man kan forhindre indbrud i bl.a. private hjem.

Det kunne være forsøg med lægeordineret heroin, hvis det er det, der er nødvendigt, eller andre typer af forsøg. Der ser vi altid, at Venstre og De Konservative blot står og forlanger længe-ere straffe.

Så har vi jo også selv som borgere et ansvar. Hvorfor har man ikke i langt højere grad fra Det Konservative Folkepartis side foreslået forbedringer som f.eks. muligheden for naboværn og mærkning af ens genstande som forudsætning for, at man kan få dem erstattet af forsikrings-selskabet? Hvorfor går man ikke i højere grad efter at skærpe kravene til straffen for hæleri?

Vi ser jo, at der står mange af de der meget, meget fine og meget, meget dyre B&O-fjernsyn rundt omkring i en masse hjem. Hvilken kontrol er der med, i hvilket omfang de er mærket? Kunne det ikke være enormt smart, hvis man gik systematisk efter at få mærket tingene? Hvem er det, der aftager tyvekosterne?

Er hæleren ikke lige så dum, som stjæleren? Er det ikke det samme, der i virkeligheden foregår? Hvad er det i virkeligheden for nogle mennesker, der bliver afsløret f.eks. i Gladsaxesagen? Pæne, agtværdige borgere, som i den grad havde bygget deres hjem op på hælervarer.

Men så skal vi også gå det stykke videre i for-søget på at afdække, hvad indbrudstyveri også er. Der er organiseret kriminalitet bag indbrudstyveri, ingen tvivl om det. Det kan vi jo se ved de der rambuktyverier, og hvad ved jeg. Der er en organiseret kæde, og der skal vi selvfølgelig sikre, at politiet får bedre muligheder for at efterforske på tværs af politikredsene. Der har været problemer med at lade politiet gå på tværs af politikredsene, når de kan se, at der er en eller anden form for linje.

Man skal tage udgangspunkt i de hælervirk-somheder, man kan se, og så trævle op bagfra, for der er ingen tvivl om, at der ud over narko-manerne også er en eller anden form for organi-

seret kriminalitet bag visse typer af indbrudsty-verier. Det er klart, det skal man gå efter.

Men jeg synes, at Det Konservative Folkeparti i højere grad frem for hele tiden ensidigt at gå efter at skærpe straffen skal tage det skridt videre og spørge, hvordan vi rent faktisk kan undgå indbrudstyveri. Hvad skal der til, for at vi får afdækket, hvad det er for nogle boområder, hvor det er narkomaner, der gør det, og hvad det er for nogle boområder, hvor der er en eller anden form for organiseret kriminalitet? Og så må politi-et i gang med at analysere det og komme det skridt videre, således at vi kan få afdækket ind-brudstyveri.

Og så behandlingstilbud til narkomaner. Tid-lig indsats fra de kommunale myndigheder over for unger første gang de snupper en eller anden form for slikpind i brugsen. Det er det, der skal til, og ikke det her fjollede forslag.

Peter Skaarup (DF):

Nå, men jeg var helt sikker på, at SF skulle have nogle ord med på vejen fra forslagsstillerne efter den her svada, men det skulle SF åbenbart ikke.

Så kan jeg indledningsvis sige, at jeg betragter SF's ordførerindlæg som et af de sædvanlige for-svar for vold og kriminalitet, som vi ser herinde, for SF mener ikke, at de sanktioner, vi skal tage fra samfundets side, skal være ordentlige.

Vi kan jo også se i teksten til forslaget her i dag, at politifolk gentagne gange har advaret imod, at der er alt for lave straffe for indbruds-kriminalitet. Man siger, der er brug for, at man sættes i forvaring i langt længere tid, end det er tilfældet i dag, for at man kan komme den her indbrudskriminalitet til livs, altså at de pågæl-dende er isoleret fra omverdenen, så de simpelt hen sidder i fængsel. Og mens de er i fængsel, kan de i hvert fald ikke begå ny kriminalitet. Så det er vigtigt, og det lægger forslaget også op til, og derfor kan vi helt klart støtte forslaget i dag.

Vi er også enige i det princip, der kommer frem i forslaget, nemlig at det er en særlig krænkelse at blive udsat for indbrud i sit hjem. Ét er, at nogle effekter bliver stjålet, men der ligger også en krænkelse i, at der har været andre men-esker inde og rode i ens ting, har ødelagt ting af affektionsværdi, har brudt låse op osv. Det er en særlig krænkelse, og derfor er der grund til at betragte det her som værre end anden form for indbrudskriminalitet.

Vi synes også, at det er rigtigt, at man lægger op til, at der skal sættes mere ind over for gentagelseskriminalitet, altså hvor den kriminelle