

Dette kan for eksempel være tilfældet, hvis en indbrudstyv, der anholdes for et indbrud, findes i besiddelse af en række effekter, hvor konkrete omstændigheder peger på, at der er tale om koster fra andre indbrudstyverier, men hvor der ikke har været mulighed for at få det afklaret, inden den pågældende fremstilles i et grundlovsforhør.

I bemærkningerne til beslutningsforslaget har forslagsstillerne henvist til, at Strafferetsplejeudvalget i en betænkning fra 1974 om anholdelse og varetægt foreslog, at der blev skabt en hjemmel til varetægt i ikke over 7 dage ved anholdelse på fersk gerning, og at udvalget specielt i relation til indbrudskriminalitet pegede på behovet for en sådan varetægts hjemmel.

Det er korrekt, men som det også fremgår af betænkningens side 27-28, foreslog udvalget, at der blev skabt en særlig hjemmel til varetægt i en sådan situation, selv om der allerede efter praksis i vidt omfang anvendes varetægtsfængsling. Det fremgår således af udvalgets betænkning til den foreslåede bestemmelse, betænkningens side 73, at bestemmelsen omfatter tilfælde af den karakter.

Samlet set mener vi ikke fra regeringens side, at der er behov for nye strafferetlige bestemmelser, når det drejer sig om indbrudskriminalitet.

Vi mener, at både de bestemmelser, vi har, når det drejer sig om strafferammen, og de bestemmelser, der knytter sig til umiddelbar frihedsberøvelse gennem varetægt, er gode, og at de anvendes i praksis af dansk politi.

Så det er ikke den vej, vi skal gå, hvis vi skal have indbrudskriminaliteten bragt ned. Det er gennem styrkelse af den samlede, bredspektrede indsats, som i øvrigt også gennemføres i tæt samarbejde mellem politimyndighederne i Danmark.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om udnyttelse af vedvarende energikilder m.v. (Solvarmepligt i nybyggeri uden for fjernvarmeområderne m.v.).
(Lovforslag nr. L 154).

Mødet udsat kl. 11.57

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges

Henrik Sass Larsen (S):

I Socialdemokratiet ser vi både med stor alvor og bekymring på det store antal indbrudstyverier, der finder sted hvert år. At få gennemrodet sine private ejendele, stjålet uerstattelige effekter eller frastjålet kontante værdier er selvfølgelig en dybt krænkende oplevelse, som efterlader de berørte i vrede, frustration og angst for, hvad der kan ske en anden gang. Der er ingen grund til at bagatellisere, at der kun er tale om materielle værdier, endsige bagatellisere den utryghed, som det her efterlader.

Men så alligevel: Der er for Socialdemokratiet forskel på, om en forbrydelse går ud over materielle værdier eller mennesker. Mennesker er selvfølgelig vigtigere. Derfor har vi også været med til en lang række initiativer, hvor vi har hævet straffen for bl.a. den fysiske vold.

Det har forslagsstillerne, Det Konservative Folkeparti, også i en lang række tilfælde været med til at gennemføre, og de forsømmer jo ikke nogen lejlighed til at stille forslag om endnu højere straffe. Og med det her forslag om indbrudstyveri fortsættes der i samme rille ud fra devisen: Vi har et problem, lad os gøre noget ved det, lad os få højere straffe. Det er sådan et dejligt letfatteligt budskab, som så kunne understrege, at man virkelig vil gøre noget ved sagen, og så kan alle andre blive fremstillet i den lette retorik som dem, der ikke rigtig gider at gøre noget ved sagen.

Jeg synes, det er svært at lade være med at mistænke forslagsstillerne for, at de vil bruge retspolitikken som populistisk redskab. For forslagsstillerne ved formentlig godt, at højere strafferammer ikke vil hjælpe noget særligt på antallet af indbrudstyverier. Gad vide, hvad Det Konservative Folkeparti ville foreslå, hvis vi gennemførte det her beslutningsforslag og så så på statistikken om 4 år og konstaterede, at der ikke var sket noget mærkbart fald i antallet af indbrudstyverier. Jeg har et gæt: De ville foreslå højere straffe.