

USA vedrørende territoriale spørgsmål for USA og Danmark i Grønland, som jo er reguleret ved overenskomst af 27. april 1951, som også er gengivet i lovforslagets bemærkninger på side 4, at der altså også er taget højde for, at hvis der måtte ske ændringer i det aftalegrundlag, som ligger tilbage fra 1951, så vil det også kunne blive opfanget af den fremsatte lov.

Men med disse ord og med den i øvrigt positive tilkendegivelse, der er kommet fra partierne, ser jeg frem til en konstruktiv udvalgsbehandling af forslaget.

Jeg har ikke noget ønske om, hvis det skulle foreligge, at det her lovforslag på nogen måde skal hastes igennem Folketinget. Alle skal være trygge. Det drejer sig i øvrigt for ministre om at gøre Folketingets medlemmer så trygge som overhovedet muligt, sådan at når man stemmer om forslagene, så ved man præcis, hvad man stemmer om. Og det vil jeg gerne bidrage til.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget vedrørende Grønlandslove. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 129:

Forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om international fuldbyrdelse af straf m.v., lov om samarbejde med Finland, Island, Norge og Sverige angående fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om udlevering af lovovertrædere samt forskellige andre love. (Gennemførelse af EU-rammeafgørelse om styrkelse af beskyttelsen mod falskmøntneri, 1. tillægsprotokol til den europæiske konvention om overførelse af domfældte og FN-konventionen til bekæmpelse af terrorbombninger samt ændringer som følge af afskaffelsen af hæftestrafpen m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 6/12 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Per Kaalund (S):

På den socialdemokratiske folketingsgruppes vegne kan jeg anbefale dette lovforslag til vedtagelse.

Der er jo tale om noget, der minder om et bunkebryllup, der er syv lovændringer, og der er afgivelse af samtykke til to konventioner. Den første drejer sig om falskmøntneri, der har vi en konvention fra 1929 til bekæmpelse af falskmøntneri. Så er der efterfølgende lavet en rammeafgørelse for euroen; nu bliver euroen jo indført, om ikke i Danmark, så i hvert fald i et stort antal europæiske lande, og det er klart, der også skal være beskyttelse omkring den.

Det, der er specielt her, er, at nu kan også juridiske personer fremover straffes for falskmøntneri, dokumentfalsk og bedrageri i den sammenhæng.

Med hensyn til overførelse af domfældte kan vi også støtte det. Det går på, at det i visse tilfælde kan ske uden samtykke fra den dømte.

Og med hensyn til fuldbyrdelse af straf: I de regler, der er mellem de nordiske lande, er der tale om, at man i visse tilfælde skal kunne varetægtsfængsle, selv om strafferammen ikke umiddelbart giver mulighed for det, og det kan vi også støtte.

Med hensyn til terrorbombninger og terrorisme kan vi også støtte bestemmelserne der, således at en stat ikke kan nægte udlevering udelukkende med den begrundelse, at der er tale om en politisk forbrydelse.

Som bekendt er loven om hæftestraf ophævet, og da det her er en række konsekvensændringer, kan vi også støtte det.

Med hensyn til loven om uberettiget brug af uniformer m.v., er der jo tale om en lov, som er meget, meget tæt på at være 200 år gammel – den er fra 1801 – og den foreslås ophævet. Så vidt jeg har kunnet læse mig til, kan den ikke have været håndhævet, for det går ud på, at klædedragter som af kongen er autoriseret til uniformer for civile og militære embedsmænd, ikke må bæres af uberettigede, og der må være mangel på karnevalsdeltager gennem de 200 år, der egentlig burde ifalde straf for at have været udsmykket med epauletter og lignende. Men den bliver nu afskaffet, og det er vi selvfølgelig enige i.