

ringsperioden skal vare længere end den minimumsgrænse, der er foreskrevet i planloven.

HUR sigter mod at vedtage Regionplan 2001 endeligt inden sommerferien og har på baggrund af den stramme tidsplan valgt at fastsætte offentlighedsperioden til lovens minimumskrav.

HUR erkender, at der har været enkelte problemer med distributionen af regionplanmaterialet. Der er således nogle, som ikke har modtaget høringsmaterialet i rette tid, og det tænker HUR at løse med de pågældende ved at lave individuelle aftaler om at forlænge høringsfristen.

Jeg har ikke på den baggrund nogen anledning til at gribe ind i den igangværende proces.

Søren Kolstrup (EL):

Jeg kan forstå, at HUR erkender – ifølge ministeren – at der har fundet nogle uregelmæssigheder sted. Finder ministeren det så acceptabelt og i overensstemmelse med planlovens ånd, at man søger at løse disse uregelmæssigheder ved at træffe individuelle aftaler? Det er altså, som om man siger, at fru Sørensens og hr. Petersen kan godt få nogle enkeltstående aftaler med os, altså de 8 uger, men andre kan ikke.

Mener ministeren ikke, at det eneste korrekte ville være at sige: O.k. der er nogle, der ikke er blevet spurgt, I får alle sammen 8 uger?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Som jeg kan bedømme det, er det, man har gjort, formelt korrekt, og det er deres ansvar i HUR at sørge for det her.

Derfor synes jeg ikke, det tjener noget formål, at jeg går ud og giver karakterer, når man i øvrigt har overholdt loven. Men jeg er da i princippet enig med hr. Søren Kolstrup i, at det bør være en undtagelse, man laver den slags individuelle forlængelser. Det er jeg helt enig med ham i, men altså formelt er loven overholdt i det her tilfælde.

Søren Kolstrup (EL):

Jeg hæfter mig selvfølgelig ved, at ministeren siger, at det ikke er efterstræbelsesværdigt, at man foretager sådan nogle individuelle bedømmelser. Tværtimod er det eneste rigtige, og det kunne jeg forstå at ministeren anerkendte, at alle behandles efter samme retningslinjer, at alle får de samme muligheder.

Når jeg spørger ministeren, er det også, fordi ministeren jo ikke blot er chef for planloven og vogter af dens ånd, men også fordi ministeren er

den person om nogen, der har været fadder til Århuskonventionen, den konvention, der taler om, at forudsætningen for demokratiet, er, at alle borgere kan få adgang til oplysninger og dermed blande sig i miljøspørgsmål.

Er ministeren ikke enig med undertegnede i, at Regionplan 2001 for hovedstadsområdet virkelig berører mange mennesker, og netop fordi den berører mange mennesker, og fordi vi jo har den glimrende Århuskonvention, må det være ønskeligt, at der er de samme spilleregler for alle, at alle har mulighed for at øve indsigelse med den samme tidsfrist?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det er netop, fordi jeg har de synspunkter, hr. Kolstrup lægger til grund for sit spørgsmål, at jeg er så glad for, at vi har den lange høringsfrist i planloven på de 8 uger, og jeg har givet udtryk for, at hvis man laver forlængelser, bør man som udgangspunkt lave dem generelt og ikke individuelt.

Her er der ikke nogen grund til at tro, at man har overtrådt loven, og derfor spørger hr. Kolstrup også om ånden, og i ånden er jeg enig med ham, men jeg skal jo forvalte loven, og det er HUR, der har ansvaret, og de har overholdt loven i det her tilfælde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 34:

Forespørgsel til fødevareministeren [om dansk fiskeri i årene 2001-2010]

Af Ole Vagn Christensen (S), Jens Kirk (V), Lene Espersen (KF), Kristen Touborg (SF), Christian H. Hansen (DF), Annie Lunde Hansen (CD), Vibeke Peschardt (RV), Keld Albrechtsen (EL), Ole M. Nielsen (KRF) og Thorkild B. Fransgaard (FRI).

(Forespørgslen anmeldt 23/1 2001).

Den fg. formand (Jytte Andersen):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.