

20.000 kun tilføre registret en marginal udvidelse på ca. 2 promille og derfor ikke komme til at betyde noget væsentligt i det faglige.

Jeg kan oplyse til fru Birthe Skaarup, at der ikke er tale om kassetænkning. Der er tale om en prioritering imellem det moralske og etiske hensyn kontra det her samarbejde international holdt op imod det at bruge et tocifret millionbeløb på det her område. Så det er en prioriteringsafgørelse.

Birthe Skaarup (DF):

Jeg kan referere til, at den tidligere sundhedsminister har sagt, at hun faktisk synes, det er en god idé, at man udvider det her register, men at det må blive et spørgsmål mellem amterne og selvfølgelig Sundhedsministeriet.

Efter hvad jeg har forstået, så står der altså folk, unge mennesker, og venter, som godt vil have denne her knoglemarv.

Hvis man udvidede registeret her i Danmark, ville man desuden meget hurtigt kunne få fat i en donor, såfremt der efter en transplantation skete et tilbagefald. Så endnu en gang vil jeg spørge, om sundhedsministeren ikke vil tage de nødvendige initiativer til at udvide det her register.

Sundhedsministeren (Arne Rolighed):

Jeg skal oplyse til fru Birthe Skaarup, at uanset om det er amterne, eller det er staten, der betaler, er det skatteborgerne til syvende og sidst, der skal lægge penge til. Der ligger således ingen kassetækningsbetragtning bag det her, men en prioritering af det moralske og etiske samarbejds-mæssige hensyn på det internationale område kontra den nytte, vi har af det.

De, der står på venteliste, vil gå ud i søgning blandt 5 millioner donorer, der er registreret i registre i ca. 45 lande. Det vil ikke betyde noget væsentligt, at vi udvider f.eks. donorregisteret i Danmark fra 12.000 til 20.000, men det er da klart, at sandsynligheden for at finde en i det danske register vil da være større med 20.000 end med det nuværende 7.500.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1346

24) Til miljø- og energiministeren af:
Søren Kolstrup (EL):

»Vil ministeren tage initiativ til at sikre, at Hovedstadens Udviklingsråds igangværende høringsfrist vedrørende HUR-regionens regionsplaner udsættes?«

Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet skyldes, at adskillige høringsparter, der hidtil har stået på de enkelte amters udsendelseslister, ikke har fået høringsmaterialet, efter at HUR har overtaget regionsplanlægningen – heller ikke selv om der konkret er rykket for at få tilsendt høringsmaterialet. Høringsfristen er den 6. februar 2001, som i forvejen er en meget kort høringsperiode, da jule- og nytårsperioden er indeholdt i høringsperiodens længde. HUR fastholder den korte frist, til trods for at flere på baggrund af de aktuelle problemer for høringspartnere har anmodet om, at høringsfristen udsættes.

En sådan usmidighed fra HUR's side er både i modstrid med planlovens og Århuskonventionens änd. Derfor anmodes om, at ministeren skrider ind og sikrer en udsættelse af høringsfristen til – som foreslået – den 3. april 2001.

Søren Kolstrup (EL):

Jeg vil gerne have afdækket ministerens holdning til den måde, hvorpå høringen om Regionplan 2001 for hovedstadsområdet er blevet ført ud i livet.

Når jeg spørger miljø- og energiministeren, er det jo, fordi han er den øverste chef for planlovens gennemførelse i Danmark.

Spørgsmålet er også betinget af, at efter at det er HUR, der har fået ansvaret for regionplanlægningen, kan man registrere meget stærke uregelmæssigheder; der er simpelt hen en masse mennesker, der ikke er blevet spurgt.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Hovedstadens Udviklingsråd, HUR, har offentliggjort forslaget til Regionplan 2001 efter planlovens regler med 8 ugers frist for indsigelser m.v.

Det er HUR, der som regionplanmyndighed vurderer, om regionplanforslaget skal sendes til en bredere kreds af høringsparter, eller om hø-