

og også har underskrevet medlemskabet af Europarådet. Er det særlig fornuftigt af regeringen at acceptere det? Det er mit ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål går så på, om ministeren er kommet videre med de forhandlinger, for jeg havde forstået, at der skulle være forhandlinger med alle Folketingets partier, eller i hvert fald en del partier i dag, men som jeg har forstået det på ministeren nu, er det stadig kun regeringspartierne, der vil forsøge at afklare, hvor man står henne.

Jeg tror, det ligger mange på sinde, at det her går meget stærkt, og derfor er jeg interesseret i at vide, hvornår man går videre med andre partier end bare de to regeringspartier, som åbenbart ikke rigtig kan blive enige.

John Vinther (KF):

Nu er svaret på, hvorfor man ikke kan anvende Middelgrunden, at der stadig skal være helt almindelig adgang til og fra Middelgrunden. Det skal ikke skille os ad, der er masser af øer i det danske land, og hvis indenrigsministeren en dag skal bruge hjælp til at finde ø-løsningen, er Det Konservative Folkeparti stadig til rådighed.

Men jeg takker for bekræftelsen af, at der altså ikke er noget som helst til hinder for, at man rent faktisk kan vælge denne her løsning, der altså er gået under betegnelsen den øde ø.

Kan ministeren så ikke også bekræfte, at der heller ikke er noget som helst til hinder for, at man i forbindelse med en sådan løsning kan vælge at placere asylansøgere, der kommer fra lande, der erfaringsmæssigt giver anledning til denne her slags problemer, på en sådan ø, og at modsætningen, nemlig den løsning, som indenrigsministeren nu arbejder på, rent faktisk fordrer, at de først skal have begået noget kriminelt, før man går i gang med frihedsberøvelsen. Og set i det lys, er det så i virkeligheden ikke indenrigsministerens opfattelse, at øde ø-løsningen stadig er en bedre løsning?

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Til hr. Lars Kramer Mikkelsen: Det er rigtigt, at det jo er meget vigtigt, at man hele tiden sørger for at have en dokumentation for, hvad billedet er af de problemer, der er baggrunden for, at man griber til lovændringer.

Det gælder på det område som på alle andre områder. Og så er der selvfølgelig her et gråzonområde, der ikke uden videre afspejler sig i statistikker, som f.eks. antal sigtelser, men som alligevel udgør et problem, og dér arbejder vi

med at finde ud af, hvordan vi tydeliggør det problemfelt, vi har med at gøre, som rækker ud over selve antallet af sigtelser.

Til hr. Peter Skaarup: Det er jo sådan, at konventionerne bliver fortolket sådan, at man godt kan søge asyl fra et hvilket som helst land. F.eks. er det ikke Danmarks holdning, at man sender et menneske tilbage til en dødsstraf f.eks., selv om det er en straf i det pågældende land. Der er jo nogle lande, som vi har almindeligt samkvem med, som har underskrevet en eller anden konvention, og som stadig væk har dødsstraf, for nu at nævne ét eksempel – men det er jo ikke temaet for spørgsmålet her – som baggrund for den situation, hr. Peter Skaarup nævner.

Det møde, der var i dag, var et ganske almindeligt ugentligt møde mellem ordførerne, og der er nu ikke nogen uenighed mellem ordførerne, men det er jo nogle lidt vanskelige sager, vi undersøger, og det er vi altså i fuld gang med.

Til hr. John Vinther: Vi kan sige, at det overordnede formål er at gøre det så svært for dem, der kommer hertil for at berige sig, så de holder sig væk. Om det så er den ene eller den anden beliggenhed, eller hvordan vi laver det rent lovgivningsmæssigt, så er det også juristernes opgave at komme med de bedste bud på, hvordan vi opfylder det formål, som jeg ærlig talt tror, vi alle sammen er enige om.

John Vinther (KF):

Jeg er ganske enig i formålet.

Nu er ministre jo også omfattet af taletidsreglerne, så jeg skal ikke klandre indenrigsministeren for, at jeg ikke fik et meget fyldestgørende svar, men jeg forsøger så én gang til og skal forsøge at gøre spørgsmålet mere enkelt end før.

Er det ikke korrekt, at en løsning med frihedsberøvelse fordrer, at den pågældende har begået kriminalitet og altså er blevet snuppet, mens der ikke er noget som helst til hinder for, at vi med ø-løsningen kan vælge at sætte asylsøgere, der kommer fra lande, der erfaringsmæssigt giver den her slags problemer, ud på en sådan øde ø, uden at de først behøver at have gjort noget?

Og hvis det er tilfældet, og det tror jeg ministeren kan bekræfte, er det så ikke væsentligt bedre at bruge ø-løsningen, fordi vi derved ikke behøver at vente på, at de begår noget kriminelt?

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Nej, sådan kan man faktisk ikke stille det op, for hvis man vælger at sige, at de mennesker, der