

uge, så må vi se, hvad Statsadvokaten når frem til.

Vi skal ikke lave lovsjusk. Vi skal have sikkerhed for, at retssikkerheden er i orden. Vi skal have sikkerhed for, inden vi laver nye regler, at det også er noget, som de, der skal bruge dem, tror på virker. Det vil tjene os alle sammen til ære, hvis det blev udgangspunktet også for vores debat her under spørgetiden.

Peter Skaarup (DF):

Jeg tror, alle er enige om, at retssikkerheden skal være i top, men der, hvor jeg tror, enigheden hører op, er, når det drejer sig om, hvad man skal gøre rent praktisk for at hjælpe de beboere, der er i klemme, for at hjælpe de områder, der er i klemme.

Der opfatter jeg det sådan, at justitsministeren træder vande og har gjort det i årevis på det her område, og jeg kan sige, at vi i Dansk Folkeparti flere gange præcis har peget på, hvad det var, vi ville. Vi har flere gange spurgt ministeren, om ikke det var en idé så at bruge noget tilsvarende som f.eks. rockerloven, som man brugte over for rockerklubber, hvorfra man mente, der udgik trusler og kriminalitet. Det kunne man også bruge i det her tilfælde, og hvis rockerloven ikke kan bruges, fordi der ikke er tale om rivaliserende grupper – det har vi diskuteret mange gange – jamen så må man finde noget tilsvarende.

Københavns Politi har også flere gange peget på, at når de går frem med deres virkemidler, finder de ud af, hvis sådan en sag kommer for domstolen, at så kan de ikke vinde den, og derfor er det, de siger: Vi har brug for ekstra magtmidler, så vi kan sætte kriminelle grupper ud.

Derfor har vi altså peget på flere gange, hvad det er, vi vil. Vi efterlyser svar fra ministeren på, hvad regeringen vil, og hvornår der sker noget. Sker der noget f.eks. i den her folketingssamling? Det prioriterer vi meget højt.

Sandy Brinck (S):

Jeg må indrømme, at jeg er dybt forundret over, at det nu fremstår fra hr. Peter Skaarups side, som om det er noget odiøst, at man faktisk godt vil have et sagligt, faktisk grundlag at lave eventuelle lovændringer på baggrund af.

Min første reaktion, da jeg så, at spørgsmålet var stillet, var, at der var gået kludder i Dansk Folkepartis spørgsmålsmaskine, for det er jo ganske rigtigt, som justitsministeren har redegjort for, at spørgsmålet er besvaret skriftligt for dem, der kan læse.

Kan justitsministeren bekræfte, eller er ministeren enig med mig i, at hvis politiet støder på mangler i deres beføjelser i forhold til at løse en problemstilling, er det rette vej at gå at gå til ministeren i stedet for at gå til pressen, og at det er den vej rundt, at et sagligt grundlag skal opnås, sådan som ministeren har taget initiativ til?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg tror, fru Sandy Brinck og andre kan erindre, da jeg kom med et meget gennearbejdet forslag til at give politiet nye magtbeføjelser, nemlig til at lave et dna-register i de mest alvorlige, modbydelige kriminalitetssager, vi har i Danmark og i øvrigt i verden, nemlig seksuelle overgreb mod børn, i det hele taget sædelighedsforbrydelser og også mod andre, at da kunne vi ikke formå hr. Skaarup til at stemme for, at politiet skulle have disse nye magtbeføjelser til at lave et register over folk, der var sigtet, dømt for alvorlige seksuelle forbrydelser, for det var en krænkelse af deres menneskerettigheder, at man skulle stå i et sådant register, hvis man havde været sigtet for en meget alvorlig forbrydelse.

Hr. Skaarup står nu og siger, at jeg skal komme med en rockerlov, fordi vi har nogle hashklubber, som giver alvorlige problemer. Ja, det gør de, men fra dansk politis side sætter vi fuld kraft ind for at få stoppet deres aktiviteter.

Hr. Skaarup skulle måske fare lidt mere delte på den her sag. Hr. Skaarup har en rigtig dårlig historie med baggrund i den vilje eller mangel på samme, som hr. Skaarup har udvist, når det drejer sig om at give politiet de rette redskaber i alvorlige kriminalitetssager.

Peter Skaarup (DF):

Jamen det er jo egentlig skægt nok, at nu efterlyser ministeren, hvad det er for nye regler, som Dansk Folkeparti vil foreslå. Så kommer jeg med to eksempler over for ministeren, og så er det også galt. Så er der også noget galt med dem.

For mig er det egentlig ikke afgørende, hvad det er for nye regler, vi gennemfører. For mig er det afgørende, at de regler er nogle, der hjælper over for de åbenlyst kriminelle aktiviteter, vi ser.

Man har i Danmarks Radios Kriminalmagasinet fundet ud af, at der alt i alt er 56 hashklubber alene i hovedstadsområdet – dertil kommer, hvad der er ude i provinsen – med en omsætning på 1 mio. kr. om dagen. Det er ikke ligegyldigheder, det er alvorlige ting.

På samme måde er der et stort antal bordeller, hvor der også foregår meget alvorlig kriminali-