

Ole Vagn Christensen (S):

Det er selvfølgelig en ubehagelig ting at skulle skabe bæredygtighed og struktur omkring fiskerierhvervet, men jeg vil godt spørge ministeren, om ikke det er rigtigt forstået, at man har nedsat en arbejdsgruppe, netop for at faget og ministeriet kan prøve på at finde de bedst mulige løsninger, og at der ikke er tale om, at det er noget, som man ønsker trækker ud, men som faktisk er færdigt, næsten før man går i gang med at lave stoppet, således at der til den tid kan ligge nogle fornuftige planer for fiskeriet.

Svend Heiselberg (V):

Jeg går ud fra, at når ministeren ikke svarer på, om Kommissionen vil overveje at stoppe den panikhandling, som Kommissionen har iværksat med sin nødprocedure, er det nok, fordi ministeren og Ministerrådet ikke overvejer at stoppe det.

Det er jo helt urimeligt, at ministeren kommer her og siger, at man har diskuteret det i flere dage. Jamen det er 10-12 dage siden, at man har besluttet, at alt fiskeri langs Vestkysten i 2½ måned skal stoppe 200 km ud fra kysten.

Har ministeren da slet, slet ingen forståelse for, hvad der rører sig uden for Christiansborg? Man kan endda blive i tvivl om, hvorvidt ministeren har det inden for.

Fødevareministeren (Ritt Bjerregaard):

Først til hr. Christian H. Hansen: Hvis det var sådan, at vi med fuldstændig garanti kunne sige, at vi ved godt, hvorfor der ikke er så mange torsk, og det har vi et fuldstændig klart svar på – hr. Christian H. Hansen sagde, at det var på grund af klimaopvarmningen, og derfor havde torsken flyttet sig – men det kan vi ikke sige. Vi har ikke den sikkerhed i forhold til det, og biologerne har ikke den sikkerhed i forhold til det, og derfor er vi simpelt hen nødt til at få undersøgt det her noget bedre, og vi må konstatere, at der altså er en mangel på torsk.

Jeg gad jo nok høre, hvad både hr. Christian H. Hansen og hvad hr. Svend Heiselberg ville sige den dag, der ikke var nogen torsk – og det er jo ikke et ukendt fænomen andre steder – ja, så ville der være spørgsmål og larm her i salen i retning af: Hvad har ministeren gjort, og hvorfor har ministeren ikke sagt til, og kunne man da ikke have iværksat nogle foranstaltninger i forvejen?

Den forpligtelse, der er, er nu, at når der er problemer med bestanden, så bliver man nødt

til at foreslå nogle foranstaltninger, der kan afhjælpe situationen, og det bliver man altså også nødt til her. Derfor er det ikke nogen panikhandling, kan jeg sige til hr. Svend Heiselberg. Det er et resultat af, at ministrene besluttede, at der skal laves en genopretning af torskebestanden, og det her er første led. Der kommer et andet led, og der kommer et tredje led.

Hr. Svend Heiselberg kan være helt rolig; det er hverken mig eller hr. Svend Heiselberg, der sidder og træffer de afgørelser. Det er nogle af de mennesker, der arbejder i denne her sektor og ved, hvad det her handler om.

Derfor vil jeg godt sige til hr. Ole Vagn Christensen, at det, vi har prøvet at gøre, er netop sammen med erhvervet og med ministeriet at sige: Det her er et stort problem for fiskeriet, og en torskekvote, som den, der her er blevet vedtaget, giver en række problemer for mennesker rundtomkring i forskellige byer bl.a., langs Vestkysten, og derfor må vi have kigget på det.

Hvad er det for nogle helt konkrete problemer? Hvad kan vi overhovedet gøre ved det, og ud over den arbejdsgruppe, som hr. Ole Vagn Christensen henviste til, så kan jeg da sige, at så har vi også afholdt et længerevarende seminar, hvor jeg også selv havde mulighed for at deltage langt det meste af tiden, til at drøfte denne her situation, som er alvorlig for fiskerierhvervet. Men det kan ikke nytte noget, at vi foregøgler hinanden, at vi bare kan fiske løs af torsken.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1315

12) Til fødevareministeren af:

Svend Heiselberg (V):

»Er ministeren enig i, at når det midlertidige stop for konsumfiskeri har til formål at genskabe fiskebestanden i Nordsøen til gavn for de samfund, som har kyst til samme havområde, bør det også være en offentlig opgave økonomisk at hjælpe den begrænsede kreds af danske fiskere, der rammes af stoppet?«

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om det ikke forholder sig sådan, at når Kommissionen selv foreslår, at torsken er en fællesbestand, så er det ikke det enkelte land, der må bære det væsentligste økonomiske tab. Danmark er den fiskeri-