

Til hr. Thulesen Dahl blot et par enkelte kommentarer: Der er ingen, der undertrykker noget. Vi tager gerne en åben og direkte debat, som vi gør i dag. Det er jo det, demokratiet er til: debatter her i Folketingssalen og debatter ude omkring i landet.

Der er derfor ikke nogen traktat, der skal hastes igennem, vil jeg gerne sige til hr. Thulesen Dahl. Nicetraktaten var forberedt omhyggeligt, forhandlingerne ligeså, og resultatet er velkendt og omdebatteret.

Vi skal også have en ratifikationsdebat her i Folketinget inden så længe, hvor hr. Thulesen Dahl og forhåbentlig mange andre kræfter vil deltage.

Til hr. Keld Albrechtsen: Der blev jo holdt mange debatter – og omfattende debatter – om samtlige de traktater, vi her har til diskussion i dag, og det gælder naturligvis også en kommentar om Nicetraktaten. Der går jeg da ud fra, at både hr. Keld Albrechtsen, hr. Thulesen Dahl og mange, mange andre vil deltage.

Debatterne her i Folketinget har vi også som en understregning af vores demokrati, og forud for det går naturligvis også debatter i den danske befolkning. Der er ikke lagt nogen grænser ind, tværtimod er der inviteret til en god, bred og fremadrettet dialog.

Peter Skaarup (DF):

Det er næsten lidt for sjovt at følge statsministerens besvarelse af det her. Jeg ved ikke rigtig, hvad vi skal bruge spørgetiden til, hvis statsministeren ikke ønsker at svare på de spørgsmål, der bliver stillet.

Der er et meget klart formuleret spørgsmål her. Der er også en meget klar begrundelse, hvor der henvises til den artikel, som statsministeren sikkert er bekendt med: "Advarsel mod hastværk i EU". Det er meget klart formuleret på alle mulige måder, hvad det er, jeg vil have statsministeren skal forholde sig til, men statsministeren ønsker åbenbart ikke at svare på det, og det kan jeg så ikke gøre ret meget ved. Jeg kan måske stille spørgsmålet en gang til eller noget lignende. Vi må så se, om statsministeren så vil svare på det.

Det, det grundlæggende handler om, er, at der var en afstemning omkring euroen modsat kronen, og det blev kronen, der vandt, og så er det, befolkningen efter den afstemning forventer, at der sker den brobygning, som også stats-

ministeren snakkede om at der skulle være mellem den del af befolkningen, der stemte ja, og den del af befolkningen, der stemte nej.

Det har statsministeren så ført frem til Nice, hvor man ønsker Østudvidelse, og hvor man ønsker en dagsorden, der slet ikke harmonerer med det, som befolkningen ønsker. Umiddelbart efter vil man ikke engang have en folkeafstemning om det.

Så er det, jeg foreholder statsministeren den tidligere forbundskanslers klare kritik af de her ting, og det vil statsministeren ikke svare på.

Vil statsministeren dog ikke svare på, hvorfor det er, der er så himmelvid forskel mellem Helmut Schmidt og den danske regering på det her område?

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu består et spørgsmål tit både af et formuleret spørgsmål og en skriftlig begrundelse for spørgsmålet, så statsministeren, når han forbereder sig og embedsmændene forbereder statsministerens besvarelse, er helt klar over, hvad det er, spørgeren er ude på at få afæsket statsministeren.

Af den skriftlige begrundelse, der er for det her spørgsmål, fremgår det ganske klart, at der bl.a. henvises til den del af Jyllands-Postens artikel om Helmut Schmidts udtalelser, der handler om udvidelsen og omkostningerne ved det.

Derfor bør statsministeren også i dag føle sig forpligtet til at svare på den del af spørgsmålet, der drejer sig om, om statsministeren ikke er enig i, at der er en mængde omkostninger ved udvidelsen, som ikke er kortlagt på nuværende tidspunkt. Det kan være svært at kortlægge dem alle, men Helmut Schmidt peger på, at det er klart undervurderet, som det er nu, hvor meget det reelt kommer til at koste.

Han henviser konkret til den udvidelse, der fandt sted med Østtyskland, og de omkostninger, der er relateret til det, og han nævner, at det drejede sig om i størrelsesordenen, jeg tror, det var 140 mia. D-mark, der måtte overføres årlig til Østtyskland, til 16 millioner østtyskere, og han siger, at hvis man bruger det samme som grundlag for den Østudvidelse, der nu er i gang, uden alt for lange overgangsordninger, så bliver det ekstremt dyrt for bl.a. de danske skatteydere, og at den del af diskussionen bør komme ind på nuværende tidspunkt og ikke blive fortrængt af regeringslederne.