

menlægning eller en fusion, eller at de vil samarbejde indbyrdes. Det synes vi er fornuftigt at de finder ud af selv, at de selv træffer beslutning om, at det er fornuftigt at lave et samarbejde, som en række gør i forvejen.

Og dér kan man undre sig lidt over, at et parti som Venstre, som normalt siger, at man skal træffe beslutninger lokalt og decentralt og i det nære samfund, her foreslår, at nu skal der ske en sammenlægning, uanset om de pågældende institutioner selv mener, at det er rigtigt. Uanset om de pågældende institutioner ét sted måske mener, det er rigtigt, og et andet sted ikke mener, det er rigtigt – derfor kan det være, nogle når frem til, at det er fornuftigt at gøre det, og andre ikke når frem til det – så vil Venstre sammen med andre partier åbenbart nu ovenfra gennemføre en beslutning om, at nu skal det sammenlægges.

Men som sagt, afviser vi ikke, at der kan være nogle steder, hvor man bedre kan samarbejde institutioner imellem. En række institutioner samarbejder også. Og vi afviser heller ikke, at det kan være, at man via det, at der er så mange, der har udbud takket være en beslutning tilbage i 1980'erne, har så mange udbud, at det i virkeligheden er en ufornuftig udnyttelse af ressourcerne, men så er det jo et spørgsmål om at lave en, skal vi sige let styring i forhold til det, der foregår i øjeblikket.

Vi mener ikke, at det forslag her er løsningen på problemet bare ved at sige, at nu sammenlægger vi to institutionstyper. Det vil også være ret flot, hvis man er i stand til at klare det ved et sådant forholdsvis enkelt beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Det var jo lidt interessante toner fra hr. Aage Frandsen, specielt fordi jeg her står med en artikel, som er i Nyt fra Akademikernes Centralorganisation, januar 2001, hvor hr. Aage Frandsen har skrevet en artikel, som handler om sammenhængende forskning og undervisning. Denne her artikel påtaler, at det er meget væsentligt, at man får samlet uddannelse og forskning inden for det samme ministerium. Og jeg citerer så fra artiklen, som hr. Aage Frandsen har skrevet:

»Men det fornuftigste ville efter min opfattelse have været, hvis man havde taget skridtet fuldt ud og lagt al uddannelse og forskning sammen under ét ministerium, dvs. også de uddannelser, der i dag ligger i Kulturministeriet, Arbejdsministeriet og Miljøministeriet. Det ville

betyde, at der var større sandsynlighed for, at man kunne tænke i helheder, og at man derved i højere grad kunne sætte uddannelse og forskning på dagsordenen.«

Nu læser jeg jo i denne artikel, at hr. Aage Frandsen godt mener, at man kan lægge de uddannelser, som ligger under Arbejdsministeriet, over under Undervisningsministeriet, og det vil jo i min terminologi sige, at der er meget, meget kort vej fra hr. Aage Frandsens artikel og så til det fremsatte beslutningsforslag.

Så kan hr. Aage Frandsen oplyse os om, hvorvidt det er det, hr. Aage Frandsen har sagt fra talerstolen, som han synes er SF's mening, eller om det er den pågældende artikel fra Akademikernes Centralorganisation?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg mener naturligvis alt det, jeg siger, og alt det, jeg skriver, og der er en sammenhæng i det. Den pågældende artikel handler om, hvorvidt det er fornuftigt, at forskningen er ført tilbage til Undervisningsministeriet. Det synes jeg er fornuftigt, og så kommer jeg med et synspunkt om, at jeg egentlig synes, man kunne have taget skridtet fuldt ud, men det ved jeg jo godt ikke under nogen omstændigheder tilkommer mig, det er statsministerens prerogativ, det er statsministerens afgørelse alene.

Ét er, hvad man synes, der skal ligge i et ministerium, det er noget helt andet, når det drejer sig om, hvordan uddannelsesinstitutionerne skal være rundtomkring, for man kan sagtens forestille sig, at vi både har erhvervsskoler og AMU-centre, og at begge dele ligger i Arbejdsministeriet, at begge dele ligger i Undervisningsministeriet, eller at begge dele ligger i et uddannelsesministerium. Disse to ting har intet med hinanden at gøre, intet, og derfor er der meget flot sammenhæng i det, jeg skriver, og i det, jeg siger.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Vil hr. Aage Frandsen afvise, at man ville kunne tænke i helheder, hvis det er sådan, at man faktisk gør det, som beslutningsforslaget indeholder, nemlig at man kan sammenlægge AMU-centre og erhvervsskoler, at man kan samordne disse og derved tænke i helheder? Vil hr. Aage Frandsen afvise, at det faktisk er et muligt resultat af det beslutningsforslag, vi har fremsat?