

er det, de faktisk kan gå ind og flytte nogle ting? Hvis du ikke har åbenheden, hvis du ikke som potentiel studerende....

Anden næstformand (Henning Grove):
Man tiltaler ikke direkte!

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):
Undskyld, hr. formand.

Hvis åbenheden ikke er til stede, så har potentielle studerende ikke mulighed for at kunne vælge, for at kunne finde ud af, hvor de skal engagere sig. Så derfor synes jeg da også, at det er væsentligt, at åbenheden vender udad, at den ikke bare vender indad på institutionen.

Kan hr. Kolstrup ikke give mig ret i det?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Pædagogisk grundlag? Jeg tror, at man skal skelne meget skarpt mellem den offentlige skole og så den del af det offentlige rum, der er lagt ud som mere selvejende institutioner.

I den offentlige skole er der tale om, at det pædagogiske grundlag ifølge vores opfattelse skal være til løbende debat. Det er ikke en fastfrosset størrelse. Selvfølgelig kan man godt vælge at sige: Nu er vi nået frem til den og den konklusion. Det kan man da godt lægge ud og sige: Jamen her i år X vedtog vi det og det. Men det er da heldigvis sådan, at offentlige skoler har ændret deres beslutninger løbende.

Man kan blot prøve at forestille sig, hvad der er sket. Det gælder med de gymnasiale uddannelser, det gælder med folkeskolerne, hvor den offentlige skole hele tiden er til løbende debat. Det må den nødvendigvis være. Det kan ikke være anderledes. Og netop derfor – jamen det er ikke den del af det, jeg specielt har noget imod. Den kan da godt ligge på en hjemmeside, men jeg vil aldrig have et engagement omkring det. Jeg vil aldrig finde det specielt relevant at lægge ud.

Og endelig omkring fag: Ja, der er vi ved et område, hvor det absolut kan være relevant. De oplysninger får man i øvrigt bedre på anden måde, f.eks. ved skolebesøgsdage osv. Men man kan da godt lægge fag ud. Ja, dér er der i hvert fald ét afgrænset område, hvor Enhedslisten mener, at det er ganske uskadeligt, men i øvrigt også forholdsvis ligeegyldigt.

Tove Videbæk (KRF):

Beslutningsforslag nr. B 74 drejer sig om at sikre øget gennemsigtighed og åbenhed i uddannelsessektoren ved på alle relevante niveauer i uddannelsessystemet at iværksætte lettilgængelig offentliggørelse af informationer om uddannelsesinstitutionerne.

Så nævnes der fire pinde, som man vil fokusere på, og her kan jeg godt sige, at vedrørende fagudbud og læseplaner er vi helt enige i, at den øgede gennemsigtighed og åbenhed kan være relevant, ligeledes vedrørende værdigrundlag og pædagogisk udgangspunkt. Vedrørende gennemsnitskaraktererne er vi ikke enige, der står vi af, mens vi vedrørende evalueringer af kvalitet og indhold i udbudte fag er helt med. Så tre af de fire pinde er vi med på, og den ene er vi ikke med på.

For et års tid siden behandlede vi her i Folketingssalen et forslag til lov om Danmarks Evaluering sinstitut, og dette evaluering sinstitut skulle medvirke til at udvikle og forny metoder til evaluering i det danske uddannelsessystem.

Resultaterne og evalueringen skulle først og fremmest, blev det påpeget i denne debat, anvendes af medarbejderne i uddannelsessystemet til læring i forbindelse med udvikling af det daglige arbejde, fordi hver skole jo grundlæggende har deres bestemte opgaver og aktiviteter, hver skole har deres egen beslutning om at yde en indsats for at nå et besluttet mål, og til sidst kan skolen så evaluere og vurdere i hvor høj grad, man har nået dette.

Skoleevaluering ses primært som den enkelte skoles værktøj til udvikling af egen virksomhed, og lærerne skal derfor umiddelbart kunne indtænke evaluering metode som en del af undervisningen, men det er klart, at en ekstern sparingspartner eller et evaluering sinstitut kan supplere skolernes selvevaluering og stille kritiske, relevante spørgsmål til skolens praksis udefra.

Når det gælder om at dokumentere skolen, så har arbejdet for de fælles mål og ressourcerne det bedst muligt, men derfra og til fuld åbenhed og gennemsigtighed er der langt, og jeg mener nok, at hvis vi taler om det her tredje punkt med gennemsnitskarakterer, så vil gennemsigtighed og åbenhed nemt kunne udvikle sig til at blive en gabestok metode. Så derfor: Gennemsigtighed og åbenhed på det område kan vi ikke være med til.

Så punkt et, to og fire er helt o.k., men punkt tre må vi afstå fra. Og på grund af dette, samt da det måske tangerer folkeskoleforliget, kan vi si-