

ne, hvor de ressourcestærke shopper. Uddannelse som en løbende proces, hvor folk lader sig involvere som levende mennesker, som brugere, som en del af samfundet, som en del af et lokalt fællesskab og tager ansvar, ja, den synes at være forduftet i det her forslag.

Man siger f.eks., at et pædagogisk udgangspunkt og værdigrundlag skal lægges ud som parametre. Tilsyneladende fint nok, men man anser tydeligt netop pædagogisk udgangspunkt og værdigrundlag for den enkelte skole som noget statisk. Man kunne jo også vælge at sige, at det var noget, som lokalbefolkningen kunne gå ind og præge løbende gennem et levende demokrati.

For os i Enhedslisten er værdigrundlag og pædagogik noget, der konstant udvikler sig, ændrer sig på den enkelte skole, som er under konstant debat, konstant forandring, fordi lærere, elever og forældre hele tiden er en del af undervisningen, hele tiden er en del af skolens dagligdag. Værdier og pædagogik skal netop ændre sig hele tiden i det danske uddannelsessystem, ændre sig på hvert enkelt uddannelsessted, fordi vi ønsker en uddannelsesindretning, en skole, hvor elever og forældre deltager i undervisningen i skolens hverdag og derved ændrer den løbende gennem tiden.

Ja, de liberalistiske markedstænkere har i hvert fald i dag med fru Gitte Lillelund Bech i spidsen meldt klart ud og anser nærmest værdier og pædagogik for statiske, for én gang givne. Mennesket bliver reduceret til en forbruger, deltagelse bliver erstattet af shopping, borgere bliver erstattet af købmænd, markedet går forud for mennesket. Enhedslisten vil glæde sig til at stemme dette forslag ned.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg stiller hr. Kolstrup et spørgsmål, som i hvert fald for mig er meget principielt. Mener hr. Kolstrup ikke, at åbenhed og gennemsigtighed, det, at man ved, hvad der foregår i uddannelsessektoren, faktisk er en forudsætning for et effektivt demokrati? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Hvoraf fremgår det af beslutningsforslaget, at værdigrundlag og pædagogisk udgangspunkt skulle være statiske forudsætninger? Ideen med at få offentliggjort værdigrundlag, pædagogiske udgangspunkter, er jo netop, at man via demokratiet, forældre, elever, studenter får skabt mulighed for at tage en debat om, hvad værdigrundlaget er, hvad det

pædagogiske udgangspunkt er, hvad det er, den enkelte institution skal have fokus på.

Så hvoraf fremgår det, at alt dette skulle være statisk? Og derudover: Er åbenhed og gennemsigtighed ikke netop en forudsætning for et effektivt demokrati?

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Netop når det drejer sig om spørgsmål, som ikke kan måles og vejes, vil Enhedslisten lægge megen vægt, hvad angår åbenhed, på, om man har åbenhed i forhold til den gruppe, som man kontrollerer mangfoldigheden, dvs. alle deltagerne. Vi ønsker bestemt åbenhed netop i relation til alle deltagerne, dvs. i det her tilfælde forældre, elever, ansatte, inspektører. Der kan ikke være åbenhed nok.

Men hvis man så taler om åbenhed i forhold til et marked, hvor man lægger det ud som et snit og tror, at man dér kan lave en relevant information via et karaktergennemsnit, så er der tale om noget, der har samme karakter som reklamen, som er en del af en manipuleret virkelighed og en informationsvirkelighed. Det er den skelnen, som Venstre ikke foretager, men som Enhedslisten foretager. Det er det ene spørgsmål.

Og omkring det statiske. Jamen forudsætningen for at have et engagement i det her forslag er jo netop, at man mener, at det er relevant at appellere til forældre som forbrugere og sige: Jamen her har I en vare, kære venner. Og hvis den vare ikke har en form for blivende karakter, hvorfor skulle man så lægge den ud? Netop derfor engagementet. Det er jo forudsætningen for, at fru Gitte Lillelund Bechs program giver mening.

(Kort bemærkning).

Gitte Lillelund Bech (V):

Med hr. Kolstrups seneste bemærkninger fik jeg da i hvert fald et indtryk af, at det var hr. Kolstrup, der fik blandet tingene sammen.

Jeg spurgte alene om værdigrundlag, pædagogisk udgangspunkt, fag, læseplaner. Jeg nævnte på intet tidspunkt karaktergennemsnit, for det er jeg klar over, at hr. Kolstrup ikke mener hører med til åbenhedsdelen.

Men hører de øvrige dele ikke netop med til åbenheden, for at man kan sikre et demokrati, og faktisk også, at man kan sikre et demokrati derhen, at potentielle studerende kan få et overblik over, hvor de kan gå ind og påvirke? Hvor