

meside faktisk kan se fagudbud, læseplaner, værdigrundlag, pædagogisk udgangspunkt, og endelig, hvorvidt de her fag har været evalueret af de studerende, og hvad evalueringen så er endt med? Kan jeg tage det som et tilsagn, så vil jeg sige mange tak.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal forklare hr. Henrik Svane, hvorfor jeg synes, hr. Henrik Svanes bemærkning var interessant og vigtig.

Der er jo en debat for øjeblikket i samfundet omkring velfærdssektoren, hvor man diskuterer, om vi skal have lidt udlicitering eller vi skal have meget udlicitering, skal vi sådan have lidt retliggørelse af demokratiet, så at sige, eller skal vi have meget?

Kan jeg så forstå hr. Henrik Svane sådan, at hr. Henrik Svane vil være med til at vende vinden og sige, at det også godt kunne være, at man skulle stille et alternativ op, der hedder, at det handler om så meget deltagerdemokrati som vel muligt, og at det ikke er den der lille lousy diskussion, om vi skal have lidt eller meget udlicitering, det handler om? Har jeg forstået hr. Henrik Svane korrekt, altså tilbage til rødderne?

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Til hr. Søren Kolstrup: Jeg forsøgte at tale om demokrati og ikke om udlicitering, det må vi tage en anden gang, når vi mødes på neutral bane.

Jeg har ikke mere at kommentere i forhold til fru Gitte Lillelund Bech. Jeg har været åben nok om dette spørgsmål.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Søren Kolstrup som ordfører.

Søren Kolstrup (EL):

Jeg synes, det er vigtigt, at vi får diskuteret det her forslag, og selvfølgelig er det også vigtigt, at det borgerlige Danmark melder ud, hvad de vil efter et folketingsvalg, hvor man kan tænke sig i hvert fald den mere eller mindre teoretiske mulighed, at de borgerlige får flertal.

Man kan ikke andet end sige, at der tales et tydeligt sprog her. Åbenhed og gennemsigtighed, det er overskrifterne, men der er heller ingen tvivl om, at præmissen for det her forslag er, at alt kan stilles op i en tabel, at vi befinder os på et område, hvor tingene kan måles og vejes. Ak-

kurat som virksomheder skal præsentere deres varer og kunderne så skal vælge, jamen så skal man også gøre sådan på skoleområdet. Det er jo ganske tydeligt. Det er jo ikke bare den gamle Venstreliberale ideologi, der slår igennem, men det er virkelig et godt sindbillede på den nyliberalistiske ideologi – i fri galop, som tilfældet er i dette forslag.

Ifølge forslaget skal der være åbenhed om indhold, kvalitet og niveau i uddannelsessystemet. Ingen kan være uenige om denne flotte målsætning, men hvordan defineres så indhold, kvalitet og niveau? Det er jo her, vore veje skilles. Karaktergennemsnit på klassetrin for fag for den enkelte uddannelsesinstitution er vigtige kvalitetstest for de borgerlige. Jeg bemærker godt nok, at en af fru Gitte Lillelund Bechs medforslagsstillere betragtede det lidenskabsløst, men i hvert fald ifølge forslaget er det en vigtig kvalitetstest.

Men hvad viser karakteren egentlig? Viser karakterer meget andet, end at eleverne har is i maven, er gode til at formulere sig under det pres, en mundtlig eller skriftlig eksamen er? Vel er det en vigtig egenskab i nogle af livets forhold, men er den så vigtig, at den overskygger alle andre parametre? Siger det noget varigt?

En karakter siger intet om et menneskes evne til at lære, til at samarbejde, til at overskue komplekse problemstillinger, men det er åbenbart den kvalitet, som de borgerlige lægger så meget vægt på, at det skal være et afgørende parameter for valg af uddannelse.

Man ønsker fra borgerlig side at fremdrive konkurrence mellem uddannelsesinstitutionerne, konkurrence om at klare sig bedst, når det f.eks. gælder karakterer, få det højeste snit, være attraktiv i sammenligning med andre uddannelsesinstitutioner.

Hvad vil konsekvensen af en sådan konkurrence på tal egentlig være? Tja, at ethvert enkelt uddannelsessted vil lægge mere og mere vægt på at få så høje karaktergennemsnit som muligt. Det er i hvert fald en mulig følge. Fokus for undervisningen kan meget vel blive karaktergennemsnittet; det er i hvert fald en risiko, man løber. Prøver vil tilrettelægges efter at få karakternittet i vejret, lærerne vil blive bedømt derefter, skolen vil blive bedømt derefter. Tallene bliver vigtigere end indholdet. Det er i hvert fald en mulig konsekvens.

Forslaget siger utrolig meget om det liberalistiske livssyn og uddannelsessyn. Uddannelse er en vare, som handles på hylderne i butikker-