

henholdsvis 8 og 9, og det var et gruppespeciale, som vi alle sammen havde lavet i fællesskab. Men censor ville dengang ikke være med til, at det ikke kunne ses, hvem der havde lavet hvad, og så foretog vi følgende: En opmåling af samtlige ord i hele specialet, og vi satte afsnit ind, og så trak vi lod om, hvem der skulle have hvilket afsnit, og det gav tre forskellige karakterer.

Så hvis det har noget at gøre med det dér, så synes jeg, at tilfældighederne, hvordan de så skal måles, er ulidelige, hvis det forslag går igennem her på et tidspunkt, at man skal vurderes på sit eget karaktergennemsnit, altså at det i sig selv giver en identitet, som er mere eller mindre værd, alt efter om gennemsnittet er henholdsvis højere eller lavere. Eller også kan jeg stadig væk ikke forstå det.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg mangler stadig væk at få svar fra hr. Brian Mikkelsen på spørgsmålet: Vil det være sådan ifølge hr. Brian Mikkelsens opfattelse, at en elev ville kunne få mere ud af at gå på en skole, hvor der er et højt karaktergennemsnit, end på en, hvor der er lidt lavere?

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Brian Mikkelsen, og så er vi klar til at gå videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg gentager gerne for hr. Thomas Adelskov, hvad jeg har sagt heroppefra tre gange nu, nemlig at offentliggørelse af karaktergennemsnittet jo er et element, en del af det beslutningsgrundlag, man kan have som forældre og som elev, og det, at en skole har et højt karaktergennemsnit, kan betyde, at man som forældre vil søge hen mod den skole. Det må man jo afgøre med sig selv og sammenholde med de andre værdier, som den skole sender signaler ud om. Hvad for nogle værdier tillægger man skolen? Hvad lægger man vægt på? Lektiediskussion osv. osv. osv.

I mit eget personlige valg som forælder vil jeg tillægge det en vis form for værdi, ja, men det har noget at gøre med, at jeg med mit værdigrundlag mener, at det er derfor, man har karakterer. Det er også til hr. Henrik Svane. Det kan godt være, at Det Radikale Venstre, det ved jeg egentlig ikke, ikke går ind for karakterer – det gør i hvert fald partier til venstre for hr. Henrik

Svane jo ikke – men jeg opfatter karakterer som gode evalueringsinstrumenter, som gode pejlemærker, som gode værktøjer til at se på, hvor langt man er kommet, og hvor man er henne. Der kan være tilfældigheder i det, det har jeg ikke været udsat for, men det er statistisk set et rimelig godt sammenligningsgrundlag for, hvor skolen står.

Derfor ville jeg personlig betragte det som et vigtigt parameter for valg af skole til mine børn, for selvfølgelig betyder det noget, hvad man lærer i skolen, og det afspejler karaktererne jo så i sidste ende, og på den måde hænger det hele så sammen.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Aage Frandsen som ordfører.

Aage Frandsen (SF):

Det her forslag er i modsætning til det, vi havde før, noget nyt. Det har vi ikke set før. Når det gælder det, som er punkt 3, er der tale om tanker, som tidligere er kommet til udtryk, netop i forbindelse med at Folketinget havde en behandling i 1995 af forslag om forbud mod at offentliggøre karakterer ved gymnasierne.

Når det drejer sig om de andre ting, som er nævnt i forslaget, altså større gennemsigtighed, åbenhed vedrørende fagudbud og læseplaner, værdigrundlag, pædagogisk udgangspunkt, evaluering osv. og nogle ting dér, jamen så kan man da vurdere, om man kan gå videre i retning af den åbenhed, som allerede er sket, og af gennemsigtighed. Det, der så i den forbindelse er interessant at forholde sig til, er, i hvilket omfang det bliver mere gennemsigtigt ved offentliggørelse. Altså kan man virkelig se, hvad det drejer sig om?

Der har vi jo diskussioner på andre tidspunkter i Folketinget. Der er nemlig nogle, der siger, at der er noget, der ikke skal offentliggøres, fordi man slet ikke kan forstå det alligevel, og derfor skal det ikke offentliggøres. Ministeren nævnte omkring fødevarer- og levnedsmiddelkontrol, at det ikke var så godt at offentliggøre. Det har de partier, der nu foreslår det her, ment, når det drejer sig om den slags ting, men der kunne eksakte oplysninger bruges til noget. Man kan altid godt diskutere, hvad det er for en information, man får ved at få nogle bestemte oplysninger.

Det samme kan man sige om en række andre ting, men nu diskuterer vi altså de her ting.