

Det Radikale Venstre vil sammen med andre partier være påpasselige og holde tæt opsyn med, hvad der tillades på området og med de resultater, der kommer ud af den arbejdsgruppe, som bliver nedsat af IT- og forskningsministeren.

Derfor er vi glade og tilfredse med den vedtagelse, der er lagt op til her. Den indeholder den rette blanding, den rette afvejning af forhåbning på patienternes vegne og bekymring over for en uoverskuelig udvikling. Det Radikale Venstre støtter vedtagelsen.

Søren Kolstrup (EL):

Man kunne jo stille spørgsmålet: Hvorfor har vi den her debat i dag? Hvorfor har Kristeligt Folkeparti følt anledning til at rejse den her ikke bare vigtige, men også nødvendige debat? Det skal Kristeligt Folkeparti i øvrigt have tak for.

Det er, som fru Tove Videbæk sagde, og det opfatter jeg som den mest centrale udtalelse i den debat, fordi der er nogle ganske bestemte økonomiske interesser, der presser på, bl.a. selskabet Novatis.

Det er vigtigt at holde fast i, at der findes nogle kræfter uden for det her Folketing, uden for det politiske system, der bestemmer dagsordenen.

Derfor er det ekstra relevant, at de folkevalgte tager stilling til: Hvem er det overhovedet, der skal bestemme dagsordenen i samfundet? Er det os herinde, eller er det nogle andre stærke økonomiske kræfter udenfor? Det har Kristeligt Folkeparti peget på. Tak for det.

Men omkring selve indholdet i debatten, nemlig xenotransplantationen, kan jeg konstatere, at vi altså er enige om nu, at det handler om at drøfte et de facto-moratorium for xenotransplantation. Enhedslisten har det sådan, at både af etiske grunde og af medicinske grunde er det relevant og vigtigt med et sådant moratorium.

Vi har måske ikke umiddelbart de helt store betænkeligheder rent etisk, men hvad enten vi har det umiddelbart eller ikke, så finder vi det vigtigt at få det drøftet igennem.

Derimod er det helt sikkert, at hvad angår det medicinske, finder vi det utrolig vigtigt, at vi ikke tillader os at løbe nogen som helst risiko, da konsekvenserne af nye vira fra dyr til menneske kan være katastrofale, hvilket ikke kan retfærdiggøres af, at man forlænger nogle liv ved hjælp af organtransplantation. Og hertil vil jeg gerne vedgå, at jeg personligt ikke tror på projektet.

Der er andre grunde til et de facto-moratorium: Der er sociale grunde. Der er, som det er blevet omtalt, også en lang række dyreetiske grunde.

Den her debat kan selvfølgelig ikke ses isoleret fra den generelle debat omkring bio- og genteknologier. Derfor er det også relevant, som der står i forslaget til vedtagelse fra hr. Niels Bloch Jespersen m.fl., at se på xenotransplantation i et større aspekt, nemlig at få vurderet de nye genteknikker. I hvert fald føler vi i Enhedslisten et stort behov for, at der bliver taget mere samlet stilling til de nye genteknikker, der kan anvendes inden for sundhedssektoren.

Vi mener, det er helt afgørende, at man ikke tager de enkelte genteknikker frem og sætter lup på deres muligheder, men at man i stedet ser sagen i et mere overordnet perspektiv, for der er mange uudnyttede muligheder for at fremme sundhed og helbredelse i verden i dag, og genteknologi er kun én af dem, endda en, der kan være store implikationer ved, og en, der binder meget store ressourcer op, hvis den skal udvikles, og en, der i hvert fald i nogle sammenhænge kan være aldeles uacceptabel. Tænk f.eks. på, at man i Østen opererer under bedøvelse af akupunktur, men det er i hvert fald langt fra alle danske læger, der har et kendskab til en sådan teknik, endsize bruger den.

Overordnet set er der en stor risiko for, at vi fokuserer på en masse muligheder for helbredelse og bare betaler for forskning og forskning med midler, der kan anvendes langt mere langt-rækkende.

Jeg skal til sidst kommentere de to forslag til vedtagelse:

Hvad angår den af hr. Niels Bloch Jespersen fremsatte vedtagelse, noterer vi med tilfredshed, at der her er indføjet, at forsøg og behandling skal finde sted i offentligt regi. Vi konstaterer også, at den arbejdsgruppe, man tænker sig nedsat, skal afdække muligheder og risici.

Men jeg vil godt tilføje, at for Enhedslisten er det utrolig centralt, at en sådan arbejdsgruppe også går ind og overvejer, om de her nye teknologier overhovedet er relevante, for det er jo sådan, at ressourcerne er begrænsede. Man kan altid sige, at vi skal have grundforskning og grundforskning, men når det drejer sig om virkelig at gå ind og tage skridtet fra grundforskning over til mere anvendt forskning, så er der ressourceknaphed. Derfor må vi gå ind og forholde os til det.