

moratorium på dette område her fra Folketings-salen.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Altså bare for at vi lige forstår hinanden nu, os, der er fælles om det her forslag til vedtagelse: Det er et de facto-moratorium, og det er vigtigt at få det slået fast.

Jeg går ud fra, fru Susanne Clemensen er enig med mig i, at det er et de facto-moratorium, ligesom vi skal have slået fast, at man i de regionale komiteer ikke må lave noget uden at have været igennem Den Centrale Videnskabetiske Komité. Det er vigtigt, at det ikke bliver blødt op nu, fordi så bliver det helt ubærligt.

Så det er et reelt moratorium, og vi skal have fulgt det her nøje. Det håber jeg altså fru Susanne Clemensen er enig i.

(Kort bemærkning).

Susanne Clemensen (CD):

Til fru Margrete Auken vil jeg sige, at vi er fuldstændig enige i CD om, at xenotransplantation er forbundet med meget store risici på nuværende tidspunkt, og at det, vi er medforslagsstillere til her, er et de facto-moratorium.

Det, som vi til gengæld ikke er enige i, er, at vi skal have en folketingsbeslutning, der siger, at man skal vende tilbage til Folketinget og diskutere det her spørgsmål på ny. Der har vi altså tilid til, at de centrale sundhedsmyndigheder, herunder Den Centrale Videnskabetiske Komité, er dem, der tager stilling, og at det er dem, der kommer med anbefaling til Folketinget, om det her er en teknologi, vi skal fortsætte med, eller om den er forbundet med så store risici, at vi ikke skal foretage os noget på det her område fremover.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Ja, det er jo en meget central diskussion, vi pludselig får, om det her er et moratorium eller ikke et moratorium. Jeg kan forstå, at det er et moratorium. Jeg kan nu også forstå, at CD er enig i, at det er en sag, der for at kunne komme videre og skulle ophæves skal drøftes i Folketinget. Og de to ting er vi krystalklart enige om. Det er altafgørende for, at vi kan få en relevant stemmegivning.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Professor Klaus Ølgaard, som er formand for Dansk Transplantationselskab, har udtalt, at der er brug for at introducere en relevant lovgivning. Jeg vil bare spørge, om fru Susanne Clemensen er uenig med denne forsker i det.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Altså bare lige igen, så vi holder fast: Nu siger CD's ordfører, at man ikke mener, at der er behov for, at Folketinget kommer ind i sagen. Jeg hørte ministerens redegørelse før sådan, at der ikke var taget stilling til, om der var behov for det. Og jeg har været støvende bl.a. over for Kristeligt Folkepartis forslag til vedtagelse, fordi det er meget bastant med dato osv. i den her sammenhæng altså. Ellers var det da meget tæt på, at jeg kunne have stemt for det med den her formulering.

Men så var jeg meget glad for også at høre, at man ikke bare mener, det hele sådan pr. automatik skal ligge uden for Folketinget, og jeg synes, det ville være godt, hvis vi fik en tilkendegivelse fra ministeren om, at Folketinget holdes så tæt informeret, at der ikke sker noget bag ryggen på os. Hvordan det så kommer til at foregå, om det kommer til at foregå gennem en omhyggelig orientering af udvalget, eller om det kommer til at foregå ved, at vi på forhånd siger, vi skal have det i salen, kan vi jo diskutere.

(Kort bemærkning).

Susanne Clemensen (CD):

Ja, jeg må jo konstatere, at jeg har skabt nogen forvirring. Det, jeg mente, og det, jeg stadig væk mener, er, at det står jo altid Folketinget frit for at tage de her spørgsmål op og debattere dem i Folketingssalen. Men sådan som det står her i det forslag til vedtagelse, som vi er medforslagsstillere til, så er det jo de centrale sundhedsmyndigheder, herunder Den Centrale Videnskabetiske Komité, der skal tage stilling til det her spørgsmål og tage stilling til de faglige og etiske problemer, der forbinder sig med de her teknikker, at man jo bl.a. skal se på de risici, der er forbundet med transplantation fra dyr til mennesker, og at der skal foretages en grundig analyse af kendte og mulige aspekter.

Til fru Tove Videbæk: Med hensyn til spørgsmålet om lovgivning er der jo forskellige synspunkter i denne her debat, og vi mener ikke, at lovgivning på det her tidspunkt er nødvendig.