

bygget deres forslag op med en overvejelse over, om børnene så skal gå længere tid i skole, eller om andre fag skal udgå, hvis man skal have det fra 1. klasse.

Det andet er, at en række sprogforskere og sprogeksperter siger, at hvis vi vælger, at børn skal have et modersmål og derudover kunne et eller flere fremmedsprog, så er det vigtigt, at de får lov til at konsolidere modersmålet i de første klasser.

Sprogforskere siger også, at det er vigtigt også at lade børnene lære, når de er klar til at gøre det struktureret, fordi det faktisk tager ret lang tid at lege et sprog ind, og at der derfor er nogen ræson i at vente, til børnene går i omkring 4. klasse, fordi det faktisk letter deres sproglige indlæring, og det giver dem mulighed for at konsolidere deres modersmål både begrebsligt og grammatisk og i forhold til den sproglige struktur, hvilket gør det nemmere at lære det næste sprog.

#### **Hans Christian Schmidt (V):**

Det er langtfra alle skoler, hvor f.eks. førsteklaser går 25 timer i skole, hvilket de jo godt kan. Så hvis der nu findes nogle kommuner, der giver 25 timer til 1. klasse, og hvis skolerne og lærerne og kommunalbestyrelsen – hvem det måtte være – er indstillet på, at man måske kunne bruge en enkelt time til det, man i forskerkredse kalder »legeengelsk«, vil ministeren så være sindet at give en dispensation, hvis altså, som jeg også forstod på ministeren, at det ikke er et spørgsmål om at tage timer fra andre fag, men at man tilføjer de timer, der måtte være behov for?

#### **Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):**

Altså, jeg vil tro, at der i mange skoler foregår det, at man hopper tallene fra et til ti på engelsk, eller at man synger engelske sange, også fordi man via Internettet og i særdeleshed via fjernsynet hører det engelske sprog, og at man derfor stimulerer børnene til at vise interesse for andre sprog end dansk. I forhold til det har jeg overhovedet ingen reservation, og det kræver, så vidt jeg ved, heller ikke nogen dispensation fra folkeskoleloven. I hvert fald er der ikke givet nogen, og jeg tror, at man gør det en del steder.

Men jeg har ikke tænkt mig at give nogen dispensationer til det at lave egentlig sprogundervisning fra 1. klasse, for det vil føre til egentlig og meget mere traditionel undervisning i traditionel undervisningsforstand. Og det er sådan set ikke det, vi ser som noget af det mest loven-

de i forhold til udviklingen i de meget små klasser, hvor man netop breder undervisningsbegrebet ud.

Hvordan det går, vil vi se meget hurtigt, da vi jo får en evaluering af hele indskolingsperioden og dermed også af, hvad man bruger den længere skoledag til.

#### **Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg har måske udtrykt det lidt uklart. Altså, det er jo ikke et spørgsmål om, at man skal give mere undervisning. Det, spørgsmålet her går på, er alene, om det, hvis man som et forsøg ville lave det, man kalder »legeengelsk«, så ville blive accepteret. Jeg tror ikke, jeg har læst, at man siger, at det skulle være sådan en almindelig sprogundervisning, som man kender den i klasser for de årgange, hvor man tilbyder fremmedsprog.

Så vil jeg godt spørge ministeren, om ministeren vil uddybe, hvad kommunerne og skolerne har lov til at gøre uden at søge om dispensation. Jeg forstod noget med lege og hoppe, det er næppe kun det, forskerne har tænkt på. Men altså, vil ministeren uddybe, hvad kommunerne gerne må gøre inden for de eksisterende rammer i undervisningen i engelsk?

#### **Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):**

Så vidt jeg kender folkeskoleloven, skal der dispensation til, hvis man vil undervise i engelsk. Det er jo selvfølgelig et vidt begreb, kan man sige, fordi der er forskel på de meget lette versioner, hvor man bare gør børnene opmærksom på eller stimulerer deres interesse for, at der er andre sprog end dansk, og på, om man laver en egentlig systematisk indlæring af et andet sprog.

Når jeg har et stort problem med det, så er det, fordi jeg synes, at der er brug for noget, så er det ikke endnu større forskel. Og forskellen på at begynde lige så stille med forsøg med engelsk i 1. klasse må være forløberer for en generel beslutning om, at vi har engelsk fra 1. klasse.

Jeg synes, der er en række ting, som taler imod at have engelsk i 1. klasse, bl.a. fordi det fylder i forhold til en række ting, som børnene har brug for at lære. Jeg synes, det er meget vigtigt, at børnene tilegner sig de meget tvungne, men også vigtige kompetencer i forhold til matematik, læsning, stavning og så fremdeles og især forstår deres modersmål fuldt ud.

Og derfor kan man sige, at det spørgsmål, som man står med, ikke så meget er, om der skal