

advokatens opfattelse synes mindre hensigtsmæssig.

Begrundelsen for ikke at gå videre med sagen var således navnlig, at de subjektive betingelser for statsadvokatens svar ikke var opfyldt i den konkrete sag, idet domsmændene efter statsadvokatens vurdering syntes at have været i den vildfarelse, at oplysninger om rettens afstemning ikke er fortrolig og dermed omfattet af tavshedspligten. I den forbindelse indgik det – som ét blandt flere momenter – at *retsplejeloven* ikke indeholder en udtrykkelig bestemmelse om tavshedspligt for domsmænd.

2. I dag findes der alene udtrykkelige regler i *retsplejeloven* om tavshedspligt for dommere og nævninger for så vidt angår oplysninger om rettens votering i straffesager der behandles ved landsret i 1. instans (nævningesager). Det fremgår således af § 895, stk. 6, at der om nævningernes rådslagning og afstemning skal iagttages tavshed. Meddelelser derom må i intet tilfælde optages i pressen eller på anden måde ske offentligt. Overtrædelse af disse bestemmelser straffes med hæfte. Derudover fremgår det af § 906 a, stk. 3, at reglerne i § 895, stk. 6, finder tilsvarende anvendelse, når nævningerne sammen med de juridiske dommer deltager i forhandlinger og afstemninger vedrørende strafudmålingen og dommens vedtagelse.

3. Retsplejerådet har i betænkning nr. 1352/1998 om behandling af nævningesager foreslået en udtrykkelig (generel) bestemmelse om tavshedspligt for både dommere, nævninger, domsmænd og andre, der overværer voteringen (§ 878 i lovudkastet, jf. bet. s. 99).

Retsplejerådet knytter følgende specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse (jf. bet. s. 127-128):

»Bestemmelsen svarer til de gældende bestemmelser i § 895, stk. 6, og § 906 a, stk. 3. Efter de gældende regler findes der kun en udtrykkelig regel om tavshedspligt for dommere og nævninger for så vidt angår oplysninger om rettens votering i nævningesager. Det må imidlertid antages, at dommere og domsmænd og andre, f.eks. protokolførere, der overværer voteringen, generelt har tavshedspligt efter de almindelige regler i straffelovens §§ 152-152 f for så vidt angår oplysninger om rettens votering. Det foreslås derfor, at der indsættes en udtrykkelig bestemmelse om tavshedspligt, der gælder i alle sager.«

Som det fremgår, er det Retsplejerådets vurdering, at det også efter *gældende ret* er strafbart

for domsmænd uberettiget at videregive oplysninger om rettens votering, jf. i samme retning Vagn Greve m.fl.: *Kommenteret Straffelov. Speciel del* (6. udg. 1997), s. 97 (kommentaren til § 152).

Den foreslåede nye, udtrykkelige bestemmelse om tavshedspligt skal bl.a. ses i sammenhæng med, at Retsplejerådet foreslår en gennemgribende ny struktur i *retsplejelovens* regler om domsforhandling i straffesager. I dag indeholder *retsplejeloven* en udførlig regulering af behandlingen af nævningesager, der suppleres af regler om domsmandssager og andre sager ved byretten. Da de fleste straffesager behandles ved byretten i 1. instans, er den gældende regelstruktur uhensigtsmæssig. Retsplejerådet foreslår derfor, at der fastsættes fælles regler for behandling af straffesager i 1. instans (herunder om tavshedspligt med hensyn til voteringen). Disse regler skal så suppleres af særlige bestemmelser om nævningesager og sager, der behandles ved byretten uden medvirken af nævninger.

Justitsministeriet har derfor ikke – forud for gennemførelsen af nævningereformen – overvejelser om særskilt at fremsætte forslag om en generel tavshedspligt med hensyn til voteringer i straffesager.

Det skal imidlertid understreges, at indtil en sådan bestemmelse gennemføres, har ikke blot dommere og nævninger, men også andre, der overværer voteringen i straffesager, herunder domsmænd – som antaget af Retsplejerådet og af Statsadvokaten i Viborg i den konkrete sag – *generelt* tavshedspligt efter de almindelige regler herom i straffeloven. Det var navnlig *konkrete* omstændigheder i sagen fra Århus, der førte til, at statsadvokaten indstillede efterforskningen, idet det ikke kunne lægges til grund, at domsmændene havde *forsæt* til at overtræde tavshedspligten.

#### Spm. nr. S 1013

Til justitsministeren (5/1 01) af:

**Søren Søndergaard (EL):**

»Vil ministeren love, at Danmark ikke indgår endeligt i Schengensamarbejdet før Den Fælles Tilsynsmyndighed er sikret anstændige arbejdsforhold, jf. Tilsynsmyndighedens sønderlemmende kritik i den seneste årsberetning (Retsudvalget, alm. del - bilag 207)?«