

under sikre, at Kolding Politi genoptager efterforskningen?»

Begrundelse

Politiet i Kolding har lukket efterforskningen af voldtægtssagen, hvor tre somaliere er fængslet, men en DNA-rapport viser, at yderligere fire måske syv personer har været medvirkende. Der er efter spørgerens opfattelse tale om en krænkelse af retsbevidsthed, og denne fremgangsmåde kan umuligt være i overensstemmelse med gældende regler.

Svar (18/1 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Politimesteren i Kolding om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 1079

Til justitsministeren (11/1 01) af:

Peter Skaarup (DF):

»Vil ministeren tage initiativ til en ændring/-præcisering af retsplejeloven, således at det sikres, at den juridiske dommer indskærper overfor domsmænd ved byretten, at de har tavshedspligt i de sager, de deltager i, sådan som det af retsplejeloven fremgår, at den juridiske dommer gør overfor nævninge, og vil ministeren sikre, at domsmænd, der udtaler sig til offentligheden om indholdet af de retssager, som de beskæftiger sig med som domsmænd, kan straffes?»

Begrundelse

I en meget omtalt voldtægtssag fra Århus stod en kvindelig domsmand efterfølgende frem i dagspressen og fortalte om, hvordan hun havde stemt. Ud over at hun dermed indirekte kom til at røbe, hvordan den anden domsmand og den juridiske dommer havde stemt, er det tilmed et brud på tavshedspligten, og hendes handling har krænkede mange borgeres retsfølelse. Sagen

har været forelagt statsadvokaten i Viborg, og selv om han fandt frem til, at domsmanden objektivt set havde brudt sin tavshedspligt, så mente han ligeledes at det var tvivlsomt, om der kunne skaffes bevis for, at domsmanden havde til hensigt at bryde tavshedspligten. Problemet er tilsyneladende, at retsplejeloven ikke pålægger den juridiske dommer at indskærpe overfor domsmændene ved byretterne, at de har tavshedspligt i de sager, de deltager i. Det er kun overfor nævninge, at retsplejeloven kræver, at den juridiske dommer skal indskærpe tavshedspligten. Det er spørgerens opfattelse, at domsmænd ved byretterne naturligvis skal have tavshedspligt om de sager, de deltager i. Spørgeren er derfor interesseret i, at ministeren tager initiativ til en ændring/præcisering af retsplejeloven, således at den juridiske dommer indskærper overfor domsmænd ved byretten, at de har tavshedspligt i de sager, de deltager i. Ændringen kunne eventuelt foregå ved en tilføjelse på den erklæring, som domsmændene underskriver umiddelbart inden sagens start om, at de opmærksomt og ansvarsfuldt vil følge sagen. På samme måde bør det efter spørgerens opfattelse være muligt at straffe domsmænd, der bryder tavshedspligten, og derfor vil spørgeren tillige have ministeren til at vurdere, hvordan mulighederne er for dette fremover og i den konkrete sag fra Århus.

Svar (24/1 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

1. I begrundelsen for spørgsmålet har spørgeren henvist til en konkret sag, hvor Statsadvokaten i Viborg har indstillet efterforskningen mod en domsmand for overtrædelse af straffelovens regler om tavshedspligt. Den pågældende domsmand havde i TV 2 oplyst, at hun i byretten havde voteret (stemt) for frifindelse i en voldtægtssag fra Århus.

Statsadvokaten udtalte i afgørelsen, at den pågældende domsmand objektivt set havde overtrådt straffelovens § 152 om tavshedspligt ved uberettiget at videregive fortrolige oplysninger fra rettens votering. Statsadvokaten besluttede imidlertid at indstille efterforskningen, fordi han fandt det tvivlsomt, om yderligere efterforskning kunne fremskaffe bevis for, at domsmanden havde haft forsæt til at overtræde bestemmelsen, sammenholdt med at lovgivningen om tavshedspligt for domsmænd efter stats-