

met, nemlig at Danmark i perioderne uden kommissær mister sin andel i initiativretten?»

### Begrundelse

Det er lykkedes Justitsministeriets jurister at skrive et notat, der fuldstændig ser bort fra det egentlige problem ved indførelse af en rotationsordning. Det indebærer naturligvis, at notatet er ubrugeligt til afklaring af spørgsmålet om forholdet til grundlovens § 20.

Kommissionen har ifølge Traktaten monopol på retten til at fremsætte forslag til retsakter. Hvis et land ikke er repræsenteret i Kommissionen, har det pågældende land altså ingen andel i den helt afgørende del af magten, som består af initiativretten. En udelukkelse fra Kommissionen er således en fundamental ændring af forudsætningerne for det danske EU-medlemskab.

Når Justitsministeriet i notatet konkluderer at en rotationsordning ikke vil være i strid med forudsætningerne bag tiltrædelsesloven, så overser Justitsministeriet altså fuldstændig, at dansk deltagelse i initiativretten naturligvis hele vejen igennem har været en forudsætning.

### Svar (22/1 01)

**Statsministeren** (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet følgende udtalelse fra Justitsministeriet:

»Som anført i spørgsmålet har Justitsministeriet i et notat af 1. december 2000 vurderet forholdet mellem grundlovens § 20 og en mulig ændring af reglerne om Europa-Kommissionens sammensætning, hvorefter Danmark ikke længere har et fast medlem af Kommissionen.

Justitsministeriet har herunder vurderet, om en sådan ændring er i strid med de forudsætninger, som den gældende tiltrædelseslov bygger på, og derfor af den grund kræver iagttagelse af grundlovens § 20.

I den forbindelse er det – i sagens natur – indgået i overvejelserne, hvilke beføjelser Kommissionen har efter EU- og EF-Traktaten, herunder beføjelse til at fremsætte forslag til retsakter m.v. (»initiativret«).

Det er derfor ikke korrekt, når det i spørgsmålet anføres, at Justitsministeriets notat »slet ikke beskæftiger sig med det, der er problemet, nemlig at Danmark i perioderne uden kommissær mister sin andel i initiativretten.«

Jeg kan henholde mig til Justitsministeriets udtalelse.

### Spm. nr. S 1095

Til IT- og forskningsministeren (11/1 01) af:  
**Keld Albrechtsen (EL):**

»Er det korrekt, at den danske regering på hemmelige møder med USA's regering og efterretningstjenesten NSA, herunder på et møde i Forskningsministeriet den 24. februar 1997 kl. 10.00, har drøftet krypteringsspørgsmålet?«

### Begrundelse

Ifølge Ekstra Bladet den 11. januar 2001 fandt der et møde sted den 24. februar 1997 kl. 10.00 i Forskningsministeriet med deltagelse af bl.a. en agent fra NSA. Ifølge Ekstra Bladets oplysninger var det amerikanske formål med mødet at presse den danske regering i krypteringsspørgsmålet. Det skal altså angiveligt have handlet om at begrænse mulighederne for at beskytte internet og mobiltelefoner mod aflytning, hvilket jo i et vist omfang kan sikres ved stærk kryptering.

### Svar (19/1 01)

**IT- og forskningsministeren** (Birte Weiss):

På foranledning af Keld Albrechtsens spørgsmål, har IT- og Forskningsministeriet taget kontakt til de øvrige medlemmer af regeringens Følgegruppe om kryptering, med henblik på, at få deres kommentarer til spørgsmålet. Så snart disse kommentarer er modtaget vil der blive oversendt et endeligt svar på spørgsmålet.

### Spm. nr. S 1096

Til IT- og forskningsministeren (11/1 01) af:  
**Keld Albrechtsen (EL):**

»Pågår der fortsat hemmelige drøftelser mellem Danmark og USA om krypteringsspørgsmålet, herunder om efterretningstjenesternes mulighed for at foretage aflytning og om at begrænse adgangen til stærk kryptering?«