

vendes ved overnatning på hotel, campingpladser m.v.

Schengen-konventionens artikel 45 definerer ikke nærmere, hvad der skal forstås ved gyldig legitimation. I praksis forstås legitimationskravet sådan, at statsborgere i et Schengenland skal kunne bevise deres statsborgerskab. Dette vil imidlertid kunne ske på andre måder end ved forevisning af pas.

Det ligger dog fast, at nordiske statsborgere er berettiget til inden for rammerne af den nordiske pasunion at rejse i de nordiske lande uden at skulle være i besiddelse af pas. Nordiske statsborgere vil derfor også efter de nordiske landes indtræden i det praktiske Schengen-samarbejde ved rejser inden for de nordiske lande kunne overnatte på hoteller, campingpladser m.v. uden at blive mødt med krav om forevisning af pas.

Den danske regering finder ikke, at der er anledning til at arbejde for, at et dansk sygesikringsbevis efter Danmarks indtræden i Schengen-samarbejdet i alle situationer vil kunne fungere som gyldig legitimation for danskere ved overnatning på hotel, campingpladser m.v. i et andet nordisk land.

Regeringen finder ikke, at der er behov for en sådan sikring, og nordiske statsborgere vil i øvrigt ved rejser i de nordiske lande kunne legitimere sig ved andre former for personlige dokumenter, herunder kørekort.

Der henvises i øvrigt til besvarelserne af 10. november, 1. december og 22. december 2000 på spørgsmål nr. S 265, S 549-550 og S 817-819 fra samme spørger.

Spm. nr. S 1091

Til forsvarsministeren (11/1 01) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Har Danmark i NATO støttet det italienske forslag om at forbyde uranholdig ammunition, indtil sundhedsrisikoen er undersøgt?«

Begrundelse

Ifølge Jyllands-Posten den 11. januar 2001 blokerede USA og Storbritannien for det italienske krav.

Efter Enhedslistens opfattelse bør Danmark støtte Italiens forslag ud fra et forsigtighedsprincip. Men i spørgetimen tirsdag den 9. januar 2001 ville ministeren ikke oplyse, hvad den danske regering mente om et forbud mod uranholdig ammunition.

Svar (22/1 01)

Forsvarsministeren (Jan Trøjborg):

Det er mig magtpåliggende at anføre, at jeg naturligvis tager sagen omkring anvendelse af depleteret uran, og ikke mindst de konkrete tilfælde af leukæmi, vi har kunnet konstatere i en række af de lande, der har haft personel udsendt til Balkan, meget alvorligt.

Jeg vil dog gerne endnu engang understrege, at der ikke er noget videnskabeligt bevis for en sammenhæng mellem anvendelsen af depleteret uran og forekomsten af ondartede cancerformer hos soldaterne. Men de igangværende undersøgelser vedrørende eventuelle skadelige effekter af anvendelse af uranholdig ammunition følges nøje.

For så vidt angår et moratorium for anvendelsen af uranholdig ammunition er det opfattelsen, at så længe der ikke foreligger videnskabelige undersøgelser, der påviser en sammenhæng mellem depleteret uran og sundhedsmæssige problemer, repræsenterer det nuværende informationsgrundlag ikke et tilstrækkeligt balanceret grundlag, hvorpå en beslutning om et midlertidigt forbud kan træffes, hverken i nationalt eller i NATO regi.

Den danske holdning er, at det kan konstateres, at depleteret uran ikke anvendes for nærværende, hvorfor det ikke er aktuelt at drøfte et moratorium.

Vi støtter, at de sundhedsmæssige aspekter af depleteret uran undersøges.

Spm. nr. S 1092

Til statsministeren (11/1 01) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Kan statsministeren bekræfte, at Justitsministeriets notat af 1. december 2000 om forholdet mellem grundlovens § 20 og en mulig ændring af reglerne om Kommissionens sammensætning slet ikke beskæftiger sig med det, som er proble-