

at de bliver mere syge af arbejdsprøvning, skal have lov til at slippe for at blive trukket igennem et arbejdsprøvningsystem, som blot påfører dem smerte og alligevel ikke nogen sinde vil sætte dem i stand til at klare et job. Derfor er vi i Kristeligt Folkeparti glade for, at det i § 71, stk. 2, er nævnt, at i tilfælde, hvor det er åbenbart formålsløst at trække borgere igennem arbejdsprøvning, skal borgerne skånes for dette.

Der er rigtig mange positive elementer i forslaget til førtidspensionsreform, bl.a. at borgere, der er visiteret til fleksjob, får ret til ledighedsydelse, og at også borgere, der er ansat i fleksjob, har ret til ledighedsydelse under ferie.

Personer, der er visiteret til fleksjob, skal have mulighed for at få fleksydelse fra det 60. år, når de trækker sig tilbage fra arbejdsmarkedet. Denne del af forslaget har til formål at sikre efterlønslignende rettigheder til personer i fleksjob. Vi har alle været meget bekymrede over, at folk på fleksjob ikke havde mulighed for at få efterløn, når de engang forlod arbejdsmarkedet, og derfor har vi i Kristeligt Folkeparti været meget optaget af at få også dette område sikret. Det var rent faktisk et af de punkter, jeg havde på min og Kristeligt Folkeparti ønskeliste over de elementer, som skulle med i en ny førtidspensionsreform, hvis Kristeligt Folkeparti skulle støtte den.

Med dette forslag om fleksydelse sker der en forbedring af tilbagetrækningsmulighederne og vilkårene for personer i fleksjob, og det var det, der var meningen. For Kristeligt Folkeparti er det allervigtigste i sagen ikke, om denne fleksydelse administreres af Socialministeriet eller af a-kasserne. For os er det vigtigste, at fleksjobbernes vilkår forbedres, og det bliver de med dette forslag.

Et andet godt element i reformen er, at borgeren selv kan anmode kommunalbestyrelsen om at få taget sin førtidspensionssag op, og at kommunalbestyrelsen skal træffe afgørelse senest 3 måneder efter tidspunktet for sagens overgang til behandling efter reglerne om førtidspension. Således skulle borgerne i fremtiden blive skånet for de lange ventetider, de måneder og år, hvor de har ventet i uvished om, hvad der skulle ske og hvornår. Utrygheden har været til at skære i for mange borgere, og de har følt sig uværdigt behandlet og ydmyget i systemet.

Der er en lang række rigtig gode elementer i forslaget, og Kristeligt Folkeparti støtter det.

Tom Behnke (FRI):

Det blev sagt tidligere i debatten, at det ville have været godt, hvis der var flere partier, der stod bag dette forlig. Men det kunne jo ikke lade sig gøre, for selv om vi bød os til, og selv om vi var med i de indledende faser, fik vi ikke lov til at blive siddende ved bordet. Det var ikke, fordi vi stillede urimelige krav eller lignende, men på et tidspunkt snævrede man kredsen ind. Det valgte man selv, så med hensyn til ønsket om, at der havde været flere, der stod bag forliget, ønskede man selv den begrænsning, og det kan vi jo ikke gøre så meget ved. Men det, vi efterfølgende kan gøre, er selvfølgelig at vurdere det, som nogle partier er blevet enige om bag lukkede døre.

Man har formentlig siddet og lavet en masse regneeksempler, fundet ud af den dybere mening med disse forslag og konsekvenserne af forslagene og fundet frem til, at det var en orden, som alle kunne leve med. Men det har vi andre jo været afskåret fra, og det vil sige, at vi er nødt til at forholde os til forslagene, som de ligger her. Det har ordførertalerne fra de partier, som ikke har været med til alle de møder, der har været holdtovre i ministeriet, selvfølgelig også båret tydeligt præg af, og det er da ærgerligt, for jeg tror, at når man er nået frem til et forlig, som kan samle partier fra SF og helt over til Venstre, er det, fordi der er noget gods i det, fordi det er noget, der er til at leve med, og som vi andre formentlig også kan tilslutte os.

Men det forudsætter selvfølgelig, at man gransker forslagene ganske nøje, og det forudsætter også, at der bliver stillet en række spørgsmål af opklarende karakter, fordi vi er nogle, der ikke sad med ved bordet, og som har behov for at høre lidt mere om de beregninger, som har gjort, at man er nået frem til lige præcis den løsning, vi behandler her i dag.

Det, vi i Frihed 2000 sætter stor pris på ved forliget, er, at man nu går væk fra at se på, hvor syge folk er, til at se på, hvor raske de er, og ikke længere ser på, hvad de ikke kan, men på hvad de kan. Det synes vi er godt og positivt. Alene det, at man anlægger det syn, at når nogen kommer og siger: Den er helt gal, jeg kan ikke længe yde det, som jeg har gjort – så siger man med det samme: Det er så i orden, men hvor meget kan du så yde? Lad os prøve at se på det i stedet for.

Vi synes, det er godt, at man ser på ressourcerne i stedet for at se på manglerne, for der er efter vores opfattelse heller ingen tvivl om, at et