

for at kunne tilbyde de nuværende førtidspensionister at komme med over i det nye system. For 99 pct.s eller fleres vedkommende vil det betyde, at deres økonomiske situation bliver forbedret i forhold til i dag. Det er derfor, reformen koster penge.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg har en række spørgsmål til hr. Villy Søvndal, selv om jeg godt ved, han er under et tidspres.

Er det ikke sådan, at det stadig er kommunen, der visiterer, altså bestemmer, hvilke vilkår man skal underkaste sig? Og er det ikke rigtigt, at det dermed bliver den konkrete administrative praksis i kommunerne, der afgør, om de ting, der nu beskrives så positivt, også kommer til at fungere ordentligt?

Jeg tænker bl.a. på det, jeg kunne kalde tvangsaktivering, for det er meget af en parallel til noget af det system, vi kender inden for arbejdsmarkedspolitikken, hvor der er et krav om arbejdsmarkedsaktivitet, hvad enten man kan eller ej. Efter min bedømmelse er der den mulighed, at forholdet bliver det samme her, og at det faktisk kun er historien, der kan afgøre, hvem af os der vil få ret med hensyn til, hvilken praksis der vil udvikle sig.

Det andet, jeg vil spørge om, er: Er der ikke nogle grænser for, hvor længe det er klogt at lave arbejdsprøvninger? Hvor længe er det rimeligt, at man skal leve på en ledighedsydelse eller på den særlige kontanthjælp, før man på et eller andet tidspunkt får fred og kan få førtidspension? Skal der ikke være et loft over, hvor længe man kan blive holdt hen på den måde?

Det sidste, jeg vil sige, er angående forsørgelsesgrundlaget. Jeg mener ikke, det er til at afgøre, ved at vi smider tal i hovedet på hinanden, om der er tale om en forbedring eller en forværing og for hvem og for hvor mange. Men jeg mener, at overordnet set er der vel noget mærkeligt i, at man synes, det er et forsvarligt eksistensminimum for en livslang forsørgelse at leve på 91 pct. af dagpengemaximum. Det er jo livsvarigt, der er jo ikke tale om en midlertidig situation.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Hr. Villy Søvndal lod forstå, at det var et utaknemligt job at være deltager i førtidspensionsreformen, fordi man gav milde gaver. Man gav jo 1,9 mia. kr. ud.

Jeg vil lige berigtige det, for jeg har skubbet kolonnerne et stykke. Det er rigtigt, at nedsættelsen af folkepensionsalderen koster 108 mio. kr., og at satspuljemidlerne er på 1,3 mia. kr. Men der bliver stadig ikke taget én eneste krone op af statskassen, for satspuljemidlerne er jo minus de 0,3 pct. for satsreguleringen af de svageste grupper, og de 108 mio. kr. er på grund af nedsættelsen af folkepensionsalderen, så der tages ikke én eneste krone.

Så har jeg i socialrådgivernes blad, tror jeg det var, læst et stort interview med hr. Villy Søvndal, der var meget ked af den 15 pct.s nedsættelse af førtidspensionssatsen for samgifte og samlevende, specielt de samlevende. Jeg vil spørge hr. Villy Søvndal: Er forsørgelsespligten ikke et gammeldags begreb i det danske samfund, og hvornår ser vi en ændring?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Vi står på hellig jord. Jeg tror aldrig, det er sket før, at jeg i en politisk debat er blevet beskyldt for at bruge for få penge af statskassen. Det er simpelt hen en historisk dag i dag, det er aldrig sket før.

Men jeg vil godt sige: Jeg tror for så vidt, at de mennesker, der modtager de penge, er fuldstændig ligeglade med, hvor de kommer fra. Jeg tror, at den førtidspensionist, der får dagpengesatsen, er meget mere optaget af, hvor meget mere han kan købe for de penge, end han kunne for den gamle sats, end han er optaget af, hvor pengene kommer fra.

Så er jeg helt enig i det principielle synspunkt, at det ville være ønskeligt, at der ikke var nogen ægtefælleafhængighed; det var også derfor, vi arbejdede for at få det punkt fjernet. Men modsat må jeg spørge fru Aase D. Madsen: Hvis det notorisk er sådan, at et ægtepar stilles bedre økonomisk med den kommende førtidspensionsreform end efter de gamle regler, skulle man så efter fru Aase D. Madsens opfattelse stemme imod, fordi man ikke fik gennemført alt det, man gerne ville? Det vil jeg bare spørge om, for det er jo vores situation.

Fru Jette Gottlieb spørger, om kommunen ikke fortsat skal visiterer. Jo, det er også derfor, der er et kæmpestort uddannelsesbehov, det er derfor, vi har sat penge af til det, og det er derfor, der er ekstremt stramme krav til proceduren. Hvis man læser i bemærkningerne, er der oven i købet hejst en advarende fane til kommunerne. Der står, at der vil blive grebet ind, hvis