

jeg da gerne spørge hr. Jørn Pedersen: Hvad har de vundet i forhold til den enhedsatts, som den nye førtidsydelse lyder på? Hvad har de vundet i forhold til det?

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Jeg vil gerne gentage for fru Aase D. Madsen: Alle nuværende førtidspensionister bevarer det, de har. En forudsætning for, at de er tabere, er, at de mister noget. Desuden får man mulighed for en alderspension, hvor det offentlige betaler 2/3. Det er faktisk et fremskridt i forhold til den nuværende situation. Jeg ved ikke, om fru Aase D. Madsen kan så meget talmagi, at hun kan få det til at blive det modsatte. Det vil jeg så gerne belæres om.

Så vil jeg gerne sige til fru Jette Gottlieb, der taler om, at man skulle benytte folks arbejdsevne, sådan var det vistnok, at jeg ikke rigtig kan forstå logikken i det. Fru Jette Gottliebs regnestykke siger, at så fik man jo lakmusprøven, men jeg ved ikke, om fru Jette Gottlieb forestiller sig, at det er kun nogle, der skulle have retten.

Så vidt jeg erindrer, plejer fru Jette Gottlieb at sige, at vi skal have lighed for loven, og det vil sige, at skal man åbne op for muligheden, så er det samtlige godt og vel 266.000 førtidspensionister, der skal have muligheden. Sådan må det jo være. Det kan jo ikke være sådan, at man sorterer nogle fra og siger, at I kan få, I kan ikke få.

Så når man planlægger det her, er man nødt til oven i sit hoved at regne med, at der vil være et meget, meget stort antal, og så må man tilbyde dem den nye vurdering med alt, hvad den indebærer, så de skal have mulighed for at få et fleksjob. Jeg ved ikke, om fru Jette Gottlieb har gjort sig nogle tanker om, hvad det vil betyde.

Jeg kunne godt tænke mig at stille et modspørgsmål: Sæt nu nogle mødte frem og blev vurderet efter den nye metode, og at man så fandt ud af, de ikke var berettiget til en førtidspension, hvad ville fru Jette Gottlieb så gøre ved dem i den situation? Det tror jeg mange er glade for at de ikke bliver bragt i den situation. Men den risiko er der jo.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Undtagelsesvis giver vi en fjerde omgang. Fru Jette Gottlieb.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Vi står med et problem i debatformen, for det, der er et åbenlyst problem, er, at der er ikke fleksjob til stede, som er den forudsætning, som reformen bygger på. Jeg har aldrig fået svar på, hvad der sker, når fleksjobbene ikke er til stede. Alle erkender, at de ikke er til stede.

Det andet problem er, at når jeg siger, at man skal give tilbudene, at man skal give mulighederne, så ligger der selvfølgelig deri, at der ikke er den konsekvens, at man forringer folks forsørgelsesgrundlag, hvis man ikke kan tilbyde muligheden. Det er selvfølgelig på det fundament, at jeg siger, at det, folk skal have, er et tilbud og ikke en tvang, der bygger på, at man fjerner eller sænker deres forsørgelsesgrundlag på grundlag af nogle muligheder, der ikke er til stede.

Jeg har ikke fået svar på, hvad der sker, når de fleksjob ikke er til stede i den nuværende, den fremlagte reforms ramme. Hvad sker der, når de pågældende fleksjob ikke er til stede?

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Hr. Jørn Pedersen siger, at der er lighed, for der sker ikke noget med de nuværende førtidspensionister; de har jo, hvad de hele tiden har haft.

Men det her drejer sig da om lighed. Hvis jeg må lave ligesom et eksempel: Man har en sygdom, og man får nogle ydelser fra samfundet for denne sygdom. Man får en eller anden godtgørelse for de tab, man har på en eller anden måde. Så de førtidspensionister, som er i øjeblikket, får en lavere ydelse, end den, de kommende førtidspensionister får. Det vil sige to forskellige betalinger for den samme ydelse. Er det lighed?

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Det, fru Aase D. Madsen forsøger, er at sammenligne æbler og pærer. Helt præcist. Fru Aase D. Madsens første indlæg gik på, hvor synd det var, at der var nogle, der nu skulle vurderes og have efter det nye system, for de mistede mange tusinde kroner.

Nu er vi ovre i den fuldstændig modsatte problemstilling. Nu er det alle de nye, der får meget mere end alle de gamle. Det er altså lidt svært at finde logik i det her, synes jeg nok, så jeg er nødt til at fastholde den forklaring, jeg tidligere har givet, for den står i hvert fald fast.