

Jeg kan ikke lade være med at tænke på, hvad der er sket med hensyn til kogalskab og Creutzfeld-Jakobs-sygdommen, der har fået så stor bevågenhed. Det kan godt være fru Dorte Bennedsen tager sig til hovedet, men ikke desto mindre har denne sygdom meget stor bevågenhed. Hvorfor har TB og hiv ikke også det?

Jeg vil godt takke fru Ester Larsen, fru Pia Christmas-Møller, hr. Tom Behnke, og fru Tove Videbæk havde også havde positive tanker og toner tilovers for forslaget. Vi ser så, hvad der yderligere sker, men tak for debatten her i dag, selv om jeg synes, at nogle ordførere har grebet til nogle instrumenter, nogle redskaber, som for mig er ganske, ganske uacceptable.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 135: Forslag til lov om fleksydelse.

Af socialministeren (Henrik Dam Kristensen). (Fremsat 15/12 2000).

Sammen med denne sag foretoges:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 136: Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik og andre love. (Ændring af reglerne om fleksjob, ledighedsydelse, sagsbehandling m.v.).

Af socialministeren (Henrik Dam Kristensen). (Fremsat 15/12 2000).

11) Første behandling af lovforslag nr. L 137: Forslag til lov om ændring af lov om social pension og andre love. (Førtidspensionsreform).

Af socialministeren (Henrik Dam Kristensen). (Fremsat 15/12 2000).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Jørn Pedersen (S):

Det er jo et meget langt forløb, der når til en foreløbig afslutning her i dag. Hvis man tænker tilbage på, hvor mange år Folketinget har diskuteret førtidspension og det rummelige arbejdsmarked, når man op på et meget stort antal år, og man kan sige, at før politikerne gik i gang med øvelsen, var der jo hele to ekspertgrupper, der var nedsat, så der er kommet to rapporter, man kunne forholde sig til. Så vi må nok sige, at den diskussion, vi tager her i Tinget i dag, har været længe undervejs.

Jeg vil godt sige, at vi i Socialdemokratiet er meget tilfredse med, at vi er landet, hvor vi er. Vi har været meget optaget af, at når man går ind og laver så store reformer, der vedrører så mange mennesker, er det utrolig vigtigt, at vi har meget brede flertal, meget stor opbakning til det. Jeg tror, det er særlig vigtigt, når man taler om de mest udsatte grupper i vores samfund, at vi holder os for øje, at vi må sørge for, at det er noget, som kan holde i en årrække, så vi ikke skaber utryghed ude blandt folk, så de går og er nervøse for, om et regeringsskifte eller en ændret politisk konjunktur kan gøre, at de nu pludselig står uden de rettigheder, de har nu.

Nu behandles lovforslagene sammen, og jeg vil så starte bagfra og starte med selve førtidspensionsdelen, fordi det sådan set er det, der har været grundlaget for meget af det andet.

For Socialdemokratiet har det været afgørende, når vi skulle ændre, at vi skulle have et system, der var mere gennemskueligt end det, vi kendte, og at vi skulle have et enklere system. Vi har også været meget optaget af, at vi skulle have en anden form for vurdering af personerne, og vi har været optaget af, at vi skulle have en bedre retssikkerhed.

Så kan man spørge sig selv: Blev målene nået? Og der mener jeg, at svaret er ja.

Vi behandler nu et forslag, hvor vi har én bruttoficeret ydelse. Vi behandler et forslag, hvor der er mindre ægtefælleafhængighed, end vi har kendt tidligere. Vi behandler et forslag, der betyder, at handicapydelsen bliver placeret i serviceloven, hvor den jo vitterlig hører hjemme. Vi får bedre sagsbehandling. Vi får arbejds-evnekriterier, som jeg tror vil være noget, som vil få stor betydning i dansk socialpolitik. Vi får