

dede, man er nødt til at sige, at det hovedsagelig er rettet mod mørkhudede og folk af slavisk afstamning.

Tilbud i den rette ånd vil jeg gerne give, men det er jo ikke i den rette ånd at sige, at her får du et tilbud, siger du nej tak, bliver du sendt tilbage til krigsområdet; her får du et tilbud, siger du nej tak, bliver du sendt hjem til sult; siger du nej tak til tilbudet, bliver du sendt hjem til torturbødlerne.

Det er jo ikke i den rette ånd, det er jo lige præcis i den forkerte ånd, og det er derfor, Dansk Folkepartis forslag er så forkert.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Hvorfor skulle de mennesker sige nej? Jeg forstår det ikke.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Fru Tove Videbæk som ordfører.

**Tove Videbæk (KRF):**

Intentionerne i dette beslutningsforslag er jeg sikker på er positive, og der er helt afgjort brug for, at personer, der kommer fra andre lande i verden, gennemgår sundhedstjek, fordi man netop ikke kan gå ud fra, at deres sundhedssystemer fungerer på samme høje niveau som det danske, selv om det danske faktisk rangerer på en 34. plads. Men mennesker, der bor i Norden og EU, kan vi jo ikke forlange det her af, fordi vi har pas- og andre aftaler med disse lande.

Hvis vi skulle indføre et sådant sundhedstjek, ville vi i Kristeligt Folkeparti mene, at det bør gælde personer fra alle andre lande end Norden og EU, altså at det skulle være ens for alle lande uden for Norden og EU, som vi har pas- eller andre aftaler med.

Vi synes på en måde, det er diskriminerende at vælge nogle landes borgere ud, som ikke skal tjekkes, og så slå ned på andre, som skal, og derfor kan vi ikke uden videre støtte det her forslag, selv om det er velment.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Jeg er glad for, at fru Tove Videbæk kan se det positive i det her forslag. Det er klart, at når vi har anført nogle lande, så er det, fordi de lande ikke nødvendigvis er på samme linje sundhedsmæssigt, som vi er her i Danmark, og det er netop de lande, vi har nævnt i forslaget.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Fru Tove Videbæk mente, at hvis dette forslag skulle gennemføres, skulle det omfatte alle nationer bortset fra Norden og EU, tror jeg det var.

Jeg vil godt spørge fru Tove Videbæk, om hun i så fald også mener, at det bør omfatte danske statsborgere, der har opholdt sig i højendemiske områder, danske statsborgere, der har været på bordeltur i Thailand, og den type mennesker. De er efter mine begreber en langt større risikogruppe end så mange af de andre, vi tager imod her i landet.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Til fru Birthe Skaarup vil jeg bare gentage, at jeg forstår de positive intentioner i forslaget.

Til fru Dorte Bennedsen vil jeg sige, at det kan fru Dorte Bennedsen have ret i, og der er rigtig mange komplicerede problemstillinger i det her. Derfor er det også, vi siger, at hvis vi skulle indføre det her, ville der være mange ting, vi var nødt til at tage stilling til.

Men som forslaget ligger her, kan vi i hvert fald ikke støtte det.

**Tom Behnke (FRI):**

I modsætning til hr. Frank Aaen har vi ikke kun læst, hvem det er, der har fremsat forslaget og så truffet vores holdning til forslaget ud fra det. Vi har læst lidt længere ned, vi har læst i bemærkningerne til forslaget, og vi synes faktisk, at det er et ganske godt beslutningsforslag. Vi har den opfattelse, at det er vigtigt, at vi får begrænset og forbygget smittespredning så godt, som det nu kan lade sig gøre, og det er vores klare opfattelse, at forslaget her vil være en god måde at gøre en del af det på.

Det med at få foretaget helbredstjek er jo helt almindeligt i ganske mange lande, og et helbredstjek af den her karakter er jo både nemt, smertefrit og ganske uproblematisk. Det er jo altså ikke sådan, at man skal igennem en større obduktion, som jeg næsten kan forstå på nogle ordførere. Det er der jo altså ikke tale om. Det er et nemt, hurtigt og ganske uproblematisk og smertefrit helbredstjek, man skal igennem.

Jeg forstod heller ikke helt ministerens argumenter. Det kan godt være, jeg hørte forkert, men jeg syntes, ministeren argumenterede med, at det ville stride imod reglerne og måske endda også internationale regler. Det forstår jeg ikke helt, hvis jeg hørte det rigtigt, for f.eks. Norge