

ge på tingene omkring Team Danmark, og hvorvidt man kan gøre det bedre der. For det, der i bund og grund er problemet på det her område, er de idrætsudøvere – jeg tror også, det var hr. Kim Behnke, der var inde på det – som ligger lige under toppen, og som måske er på vej mod toppen. Der kan være problemer med deres muligheder for at komme længere frem.

Men jeg kan godt betro folketingsmedlemmerne fra egen personlig erfaring, at det ikke er de par tusind kroner, som man eventuelt kan skrabe sammen i løbet af 1 år, der gør den afgørende forskel. Det er derimod de daglige træningsfaciliteter; det er de muligheder, som den idrætsorganisation eller lokale klub, man er organiseret under, har mulighed for at stille til rådighed. Det er det, der gør forskellen. Et godt træningsmiljø osv. gør forskellen og afgør, om man har en mulighed for at komme op.

Derfor er det selvfølgelig de organisationer, man er organiseret under, man skal rette sit blik mod. Det er Team Danmark og den måde, som de fordeler midlerne på, man skal rette sit blik mod.

På baggrund af det kan jeg meddele, at på trods af rosen fra De Konservative så kan den radikale ordfører og heller ikke Det Radikale Venstre som sådan støtte forslaget.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten er tilhænger af at støtte idrætsudøvelse, også eliteidrætten. Vi har ingen problemer med det. Men helt principielt – det tror jeg at forslagsstillerne udmærket ved – så har vi den holdning i Enhedslisten, at skal det offentlige støtte noget, så bliver det ind ad fordøren direkte med tilskud og ikke med forskellige former for skattefiduser. Det er vi helt principielt imod.

Jeg vil bare henlede opmærksomheden på et enkelt forslag, som ligger i den her boldgade. Da et flertal uden om Enhedslisten for nogle år siden sagde, at det også var synd, at det var så dyrt at få udenlandske forskere til Danmark, så vi må nok hellere lave en særlig lav beskatning af udenlandske forskere, vupti, så gik der 14 dage, og så var de, der var flest af i den ordening, i virkeligheden idrætsfolk. Det var stjernefodboldspilleren fra England, og så var det ishockeyspillere fra det ene og det andet og det tredje land, som lige pludselig fik en særlig skattebegunstigelse helt i modsætning med lovens intentioner.

Det vil jeg gerne advare imod, også af hensyn til at have en enkel skattelovgivning. Jeg vil ger-

ne advare dem, der normalt taler om, hvor besværlig vores skattelovgivning er, mod at begynde sig ud i sådanne konstruktioner her, som betyder endnu flere love og undtagelsesparagraffer og beskyttelsesparagraffer og cirkulærer og kontrol osv.

Så vil jeg sige, at skulle vi gå ind i at diskutere mere støtte til idrætten, så er jeg ret sikker på, at vi ikke ville starte med dem, der i forvejen har det bedst. For det er jo også det, der ligger her i beslutningsforslaget.

Jeg vil jo sige, at på den måde er det jo helt logisk og meget typisk borgerlig politik, for det er jo indrettet efter, at de, det i forvejen går godt, skal have det bedre. De, der i forvejen har, skal gives mere. Jeg ved godt, at det er V's og K's politik, det er borgerlig politik. Det er ikke Enhedslistens politik. Tværtom.

Hr. Brian Mikkelsen sagde før, at man skal have skattefrihed, når man nu tjener en lille skilling. Det lyder jo tilforladeligt. Jeg glæder mig til den dag, hvor jeg hører De Konservative sige, at kontanthjælpsmodtageren og den arbejdsløse, der lige tjener en lille skilling, da skal have lov at beholde den lille skilling. Se, så ville jeg begynde at lytte. Men her er man jo nidkær ud over alt, nidkær i ekstrem grad. Hvis en kontanthjælpsmodtager tjener lidt ved at gå med aviser om morgenen for at spare lidt penge sammen, måske til et af børnenes ungdomsfest, så er De Konservative bag en lovgivning, der sørger for, at krone for krone bliver inddraget af det offentlige. Der er ikke noget med, at man lige kan tjene en lille skilling og beholde den. Kun her, hvor det er de feterede og populære, er man indstillet på at være lidt large.

Jeg kan godt sige, at vi ikke er med på den. Vi har ikke den opfattelse, at det er dem, der i forvejen har det bedst, der står i første række for at skulle have det bedre.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Hvis hr. Frank Aaen vil føre klassekamp i forbindelse med det her forslag, så er han da sådan set velkommen til det. I forhold til bekymringen for bistandsklienter og kontanthjælpsmodtagere og andre gode mennesker må hr. Frank Aaen jo gøre sig den overvejelse: Hvem var det nu lige, der stod bagved, da man bruttoficerede alle disse overførselsindkomster? Hvem var det nu lige, der stemte for den skattereform i 1993, der indførte dét? Men det er ikke det, vi diskuterer i dag, men det er nu sådan.