

senest gav udtryk for, at grundloven bare er et af flere, jeg havde nær sagt, vigtige dokumenter, og man kan selvfølgelig vælge en stabel af dokumenter at sende ud til folk lige fra Amsterdamtraktaten til grundloven og til, ja, det helt ultimative kunne jo så måske være Karnovs Lovsamling.

Nu vil jeg ikke beskyldte hr. Helge Bo Jensen for foragt for grundloven, men jeg vil dog alligevel sige, at grundloven er jo ikke et tilfældigt dokument. Det er jo ikke sådan, at Folketingets medlemmer skal skrive under på Karnovs Lovsamling i forbindelse med opnåelse af medlemskab af Folketinget. Det er lige præcis grundloven, der bliver underskrevet.

Og det er ikke, fordi jeg har set for mange amerikanske film, ikke fordi jeg synes, at enhver lejlighed partout skal festligholdes af den ene eller anden myndighed eller med familie og venner, men fordi det at opnå valgetsalder, det at erhverve sig dansk indfødsret trods alt er specielle begivenheder i ens liv. Så jeg synes, at vi fra Folketingets side og fra regeringens side kunne være med til at markere det netop ved udsendelse af grundloven.

Jeg vil godt sige, at i andre lande gør man det forskelligt. USA har jo så allerede være nævnt i debatten; man kunne også nævne europæiske lande, som griber specielt spørgsmålet omkring erhvervelse af indfødsret og statsborgerskab an på forskellig vis. I Belgien f.eks., for at tage et europæisk land, skal den, der ansøger om indfødsret, ligefrem til en mundtlig eksamen og redegøre for sit kendskab til den belgiske stats struktur, de juridiske principper og samfundets fundamentale regler, historie og kultur.

Kendskab til noget sådant er naturligvis ikke uvæsentligt for enhver samfundsborger. Men det, vi foreslår fra Kristeligt Folkepartis side, er altså ikke, at man skal gå op til en eksamen, men det er dog, at man med sin underskrift alligevel tilkendegiver, at man accepterer, at de spilleregler, også de værdier, som kommer til udtryk i grundloven, er dem, der er Danmarks, og det er også på den baggrund, man søger om dansk indfødsret. Det er det, som vi gerne vil have den enkelte til at reflektere over.

Så er jeg glad for, at alle ordførere har været enige i, at selv om det langt hen ad vejen er sådan på det jævne herhjemme med hensyn til ceremonier, som også justitsministeren var inde på, jamen så er det måske alligevel en overvejelse værd, om man ikke alligevel på det her punkt, når det gælder erhvervelse af dansk

statsborgerskab og opnåelse af valgetsalder, skulle markere det tydeligere.

Om det så skal ske på den måde, vi her foreslår fra Kristeligt Folkepartis side, kan selvfølgelig diskuteres. Jeg vil godt understrege, at vi har ikke sagt, at kommunerne skal gøre sådan og sådan. Vi har i vores beslutningsforslag fremhævet et enkelt eksempel, nemlig eksemplet fra Gladsaxe Kommune, der i en årrække har inviteret alle, der opnår valgetsalder, altså fylder 18 år, til en fest, hvor også de forskellige politiske partier medvirker, og på den måde kan synliggøre, hvilke muligheder borgere, der er fyldt 18 år og dermed får valgret, også har for at gøre sig gældende både kommunalt og også landspolitisk.

Så vil jeg godt sige til hr. Poul Nødgaard, som mente, at på trods af, at der var nogle velmente intentioner i beslutningsforslaget, som Dansk Folkeparti godt kunne se, så var det et slag i luften. Alle kan jo godt få grundloven.

Ja, det kan alle selvfølgelig. Alle kan få så meget, hvis de selv tager initiativ, men netop ved, at grundloven bliver udsendt fra samfundets side, fra det offentlige side, markerer man altså også, at denne lov har en særlig betydning for vores samfund, en betydning, som jeg egentlig også vil tro at Dansk Folkeparti, når det kommer til stykket, tillægger grundloven.

Til spørgsmålet fra hr. Poul Nødgaard, om det nu også er noget værd med den her underskrift; sker der et eller andet, hvis man f.eks. begår alvorlig kriminalitet, efter at man har erhvervet dansk indfødsret? Dertil vil jeg sige, og det står præcist beskrevet i beslutningsforslaget og i bemærkningerne, at det er en symbolsk handling. Den ændrer ikke på den retstilstand, der er i dag, så det er sådan set helt afklaret i forhold til den måde, som forslaget er komponeret på.

Og med hensyn til de tal, som vi har brugt i beslutningsforslaget, hvor jeg må forstå det sådan, at hr. Poul Nødgaard ikke mente, at vi har gjort vores hjemmearbejde godt nok i Kristeligt Folkeparti, vil jeg bare sige, at vi har indhentet oplysninger hos Justitsministeriets Indfødsretskontor, og det er på den baggrund, beslutningsforslaget på det pågældende tidspunkt er skrevet, også de tal, der er angivet.

Så vil jeg sige til hr. Arne Melchior, at jeg selvfølgelig respekterer, at der er forskellige holdninger til forslaget i CD's gruppe, men jeg for nemmer også, at CD og i særdeleshed hr. Arne Melchior er villig til at gå videre ind i en debat