

Der er ikke nogen tvivl om, at en eller anden officiel markering ville være en god idé, og Det Radikale Venstre ser meget positivt på, at man arbejder videre med den tankegang.

Som sagt, vi er positive over for det overordnede formål med forslaget, men som det er formuleret, kan vi ikke støtte det. De danske værdier er meget mere end det, der står i grundloven, f.eks. den usynlige sociale kontrakt, som jeg omtalte tidligere. Spørgsmålet om de fælles værdier og deres formidling er væsentligt, og vi ser frem til den videre debat om dette centrale emne.

Helge Bo Jensen (EL):

Den første del af forslaget er i og for sig ganske sympatisk. Hvem kan dog være imod en oplysningsindsats, der omfatter udlevering af vigtige dokumenter?

Man kunne indvende, at det ikke er tilstrækkeligt med grundloven, og man kan da også, synes jeg, sige, at grundloven ikke er skrevet særlig forståeligt eller nutidigt for den sags skyld. Efter vores opfattelse burde sådan en ordning suppleres med andre vigtige dokumenter som f.eks. EU-Traktaten. Nicetraktaten findes ganske vist ikke i nogen samlet udgave, og den er heller ikke ratificeret, men på nuværende tidspunkt ville det jo så være Amsterdamskontraktaten.

Menneskerettighedserklæringen er et meningsfyldt og vigtigt stykke papir. Og hvad med f.eks. de politiske partiers programmer? Det vil også være en udmærket ting at udlevere, medmindre f.eks. Kristeligt Folkeparti føler sig dækket ind af grundloven. Så står det dem selvfølgelig frit for at nøjes med det.

Den anden del af forslaget må vi til gengæld tage afstand fra. Når der står, at personer, der søger om statsborgerskab, skal skrive under på, at de anerkender de grundlæggende værdier i det danske samfund, sådan som de kommer til udtryk i den danske grundlov, så har vi to hovedindvendinger:

For det første er det jo ikke rimeligt at stille krav til nye statsborgere, som ikke stilles til andre, der allerede ved en tilfældighed, eller hvordan det nu er sket, er født som danske statsborgere.

Den anden indvending er: Hvad er det egentlig for grundlæggende værdier, som der nu skal skrives under på? Hvor står de helt præcis i grundloven? Og hvilke paragraffer er ikke omfattet af de her grundlæggende værdier?

I det hele taget er det lidt forstemmende, synes jeg, hele tiden i debatten at høre refereret til

grundlæggende værdier, uden at der er nogen, der sætter ord på. Hvad er det, som er kernen i sagen?

Der står jo en hel del paragraffer i grundloven om, hvordan grundloven ændres. Og det siger jo noget om, at selv da man skrev grundloven sidste gang i 1953, havde man nogle overvejelser om, at det ikke var det endegyldige stykke papir om, hvordan vi skal indrette os i Danmark.

Grundloven og andre love skal jo overholdes, men der stilles normalt ikke noget krav til, at man skal være enig i denne lovgivning eller tilslutte sig nogle værdier, som sådan ligger mellem linjerne i lovgivningen.

Er det folkekirkens særstilling, der tænkes på? Er det monarkiet eller den private ejendomsret, der tænkes på? Det er ikke bestemmelser, som vi i Enhedslisten mener er fuldstændig uden for diskussion.

Men Kristeligt Folkeparti forestiller sig måske, at man skriver under med forbehold for de paragraffer, man ikke er enig i eller ikke føler sig dækket ind af, eller måske med forbehold for de paragraffer, man ikke forstår. Der er jo også et par stykker af dem, synes jeg, som kan være vanskelige.

Jeg kan ikke lade være med at tænke på, om det ikke simpelt hen er sådan, at ledende medlemmer af Kristeligt Folkeparti er kommet til at se lidt for meget amerikansk fjernsyn og måske derved har tilnærmet sig nogle amerikanske værdier. Det er helt i orden for vores skyld. Vi vil ikke kræve, at Kristeligt Folkeparti eller andre skal skrive under på, at de afsværger sig sådanne værdier. Det er helt fint med en pluralitet, når vi snakker om værdier.

Tom Behnke (FRI):

Frihed 2000 ser meget positivt på beslutningsforslaget her, og henset til dagsordenens længde i øvrigt i dag, så vil jeg blot sige, at jeg synes, at det indlæg, som hr. John Vinther holdt på vegne af Det Konservative Folkeparti, var præcis de ord, jeg ville have brugt.

Så jeg vil blot gøre hans ord til mine og tilføje en enkelt ting, nemlig at jeg er enig med de ordførere, der også var inde på, at hvis vi gør det her, ville det måske være hensigtsmæssigt, at man ikke kun havde den stringente grundlov, men at man måske havde en kommenteret udgave, hvor paragrafferne var lidt mere uddybet. Hvad er det egentlig, det dækker over? Hvad er det, det betyder?