

skal ikke gøre debatten i dag til et spørgsmål om sprogkrav eller kriminalitet, men vi har tidligere fremført tanker om, at udlændinge, der ønsker at blive danske statsborgere, skulle igennem en eller anden form for forløb – måske ikke nødvendigvis en prøve – men en eller form for tilrettelagt forløb, hvor det blev sikret, at de fik et helt basalt grundlæggende kendskab til, hvordan det danske samfund fungerer, herunder også vore grundlæggende værdier og vores demokratiske spilleregler.

Se, nu gør det det jo ikke alene bare at udlevere grundloven, men det kan jo være et skridt på vejen, og Kristeligt Folkepartis forslag indeholder jo nogle tanker, som i hvert fald et stykke hen ad vejen minder om vore egne.

Vi synes også, det vil være en god idé, om man allerede i forbindelse med sprogundervisningen i større omfang, end det er tilfældet i dag, integrerede undervisning i danske samfundsforhold.

Kristeligt Folkeparti går måske nok et skridt for langt ved i bemærkningerne at lægge vægt på, at undervisningen skal arbejde hen imod en senere erhvervelse af dansk statsborgerskab. Det mener vi ikke den nødvendigt skal. Spørgsmålet om statsborgerskabet er en dybt personlig beslutning, og vi skal ikke hverken udøve pres eller opmuntre til noget som helst i den retning.

Men uanset om en herboende udlænding har tænkt sig at erhverve dansk statsborgerskab eller ej, så er det nu efter vores opfattelse alligevel en vigtig sag, at den pågældende får et indgående kendskab til det danske samfund. Vi går altså positivt ind i udvalgsbehandlingen, og jeg tror også, at der vil være mulighed for at opnå en enighed, så vi til sidst kan stemme for det.

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg synes, at det først er vigtigt at sige, at når vi snakker om værdier og udvikling af værdier, så er det noget, der sker, når mennesker mødes, når man samvirker, når man kommunikerer, når man diskuterer. Det er på den måde, vi udvikler værdier, det er på den måde, vi optager værdier med en gensidig respekt for hinanden. Det er en gensidig proces langt hen ad vejen.

Det betyder selvfølgelig ikke, at man ikke godt kan tage nogle konkrete initiativer, hvor man tager værdierne op og gør noget ved dem, og jeg synes at forslaget fra Kristeligt Folkeparti kan vurderes på to måder.

Den ene måde er at vurdere, hvad det er for en konkret virkning, det har, og den anden måde, som jeg oplever også ligger noget bag Kristeligt Folkepartis forslag, er ønsket om at lave en symbolsk markering af et værdisæt, som man synes er vigtigt.

Hvis vi tager den konkrete virkning af det at modtage grundloven, så er det vores vurdering, at den nok er meget begrænset. Skal man have informationer om at deltage i det politiske liv, som vi synes er enormt vigtigt at man gør, er det nok en helt anden information, man skal have, og det er nok bedre gjort gennem kurser og kontakt med det politiske liv og også information om andre ting end netop grundloven. En udlevering af grundloven gør nok ikke den store forskel, hvis man ser på det helt konkret, der skal en hel masse anden information til.

Vi vil meget gerne være med til at se på, hvad det er for en information, der sendes, for vi synes godt, at der klart kan ligge en værdi i, at når man får stemmeret, så får man information, som dels markerer, at man får stemmeret, og som dels kan være relevant i den forbindelse.

Vi er mere i tvivl om det symbolske i forslaget. Vi synes godt, det kunne være en god handling også at markere det symbolsk, at nu kan man stemme i det danske samfund, og at man kan være med til at påvirke udviklingen. Det er faktisk et stort skridt, når man går fra ikke at kunne stemme og til at kunne stemme, når man går fra at være 17 år, til at man er 18 år og nu kan stemme, være en helt anden del af det danske samfund.

Men vi er meget i tvivl og synes faktisk ikke, at det er noget, man skal dirigere centralt fra. Vi oplever meget, at det er imod en dansk måde at gøre det på. Vi kan frygte meget, at det i virkeligheden bliver en formel ceremoni, men kan have meget sympati for kommuner, der gør det, hvor der er nogle mennesker, der lægger energi i at markere, at det faktisk er en begivenhed, så begivenheden også får et indhold. Den får ikke indhold, hvis den kun bliver en formel begivenhed, men den får indhold, hvis der er mennesker, der lægger energi i det.

Hvis vi tager den anden del af forslaget, som siger, at man skal anerkende de grundlæggende værdier med en underskrift, så oplever vi faktisk, at det har en anden karakter. Det har ikke nogen formel betydning, for det har ikke nogen konsekvenser, men når man er en del af det danske samfund, ja, så skal man respektere, uanset underskrift, at vi har grundloven. Det gælder jo,