

**Jann Sjursen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti er positiv over for det fremsatte forslag, som vil lægge et loft over de gebyrer, som det er muligt at opkræve i forbindelse med rykkerskrivelser.

Som det også er fremgået af debatten her i dag, så er anvendelsesområdet jo begrænset, og derfor vil jeg godt sige, at det også fra Kristeligt Folkepartis side er helt afgørende, at de offentlige myndigheders opkrævning af rykkergebyr også kommer ind under lovens anvendelsesområde.

Det ønsker vi at komme med ændringsforslag om, eller vi kan gøre det sammen med andre partier i forbindelse med andenbehandlingen som sådan, for først da får vi efter min mening ikke bare rimelige forhold, når det gælder rykkergebyrer på lovens anvendelsesområde, men også i forhold til offentlige myndigheders rykkergebyrer.

I den forbindelse kommer vi selvfølgelig ikke uden om at skulle diskutere størrelsen og rimeligheden af de forskellige gebyrer. Det må være en vigtig del af en diskussion, som også kan føre frem til ændringsforslag, som kan komme til behandling her i Folketinget ved andenbehandlingen.

Vi vil også godt se på nogle af de bemærkninger, som forskellige høringsparter har gjort i den forbindelse, bl.a. Forbrugerrådet, men det helt afgørende for os er sådan set, at offentlige myndigheders rykkergebyrer kommer ind under lovens anvendelsesområde, så vil det for alvor være rimeligt for nu at bruge et udtryk, der allerede har været brugt nogle gange i dag.

**Tom Behnke (FRI):**

Frihed 2000 kan ikke støtte lovforslaget, og det er der flere gode grunde til.

For det første er det vores opfattelse, at hvis man overhovedet skal ind og lægge et loft over, hvad private må opkræve, så er det loft, der er lagt her, for lille. Der er i øvrigt også det problem med det, at man har sat det til at være 100 kr. inkl. moms. Hvilken betydning får det i det øjeblik, hvor momssatserne bliver ændret? Ja, så får det konsekvens i forhold til, hvad virksomhederne får ind på deres konto for de omkostninger, de har haft med at sende rykkerne ud. Det omtaler man ikke.

Det andet, man ikke omtaler, er, at de 100 kr. nu er skrevet ind i loven som et fast beløb, og jeg har ikke kunnet finde hverken i lovforslaget her eller ved studier i øvrigt, men det kan være, at

ministeren kan rette mig, hvor man laver en pristalsregulering af det beløb. Det vil sige, at det til evig tid er 100 kr., og hvis det skal laves om, så skal forslaget op i Folketinget igen. Det er ikke hensigtsmæssigt. Det kan være, jeg tager fejl, det kan være, jeg har overset det, men i så fald burde ministeren måske have skrevet det i forslaget.

Men hele princippet om, at Folketinget skal blande sig i, hvilket forhold private virksomheder har over for private kunder, og hvad de har tænkt sig at lægge på af gebyrer, er forkert. Det skal Folketinget ikke blande sig i.

Der er en ganske udmærket retspraksis, som beskriver, hvordan det her skal være, hvad der er rimeligt, og hvad der ikke er rimeligt, og derfor er der absolut ingen grund til, at Folketinget blander sig på det her område. Folketinget skal blande sig så lidt som overhovedet muligt i det forhold, der hedder handel mellem private borgere eller mellem private borgere og firmaer.

Det andet, som jo også springer i øjnene og skærer i ørerne, også under debatten her i dag, er det forhold, at på det private område mener Folketinget, der skal være et loft på 100 kr., men på det offentlige område er loftet væsentlig højere. Og så kan man spørge: Er det så meget dyrere at administrere at sende en rykker ud i det offentlige, end det er i det private? Det er jo interessant, hvis man vil erkende det. Det vil man selvfølgelig ikke.

Derfor er det urimeligt, at der er den forskel, at det for private kun må være et meget begrænset beløb, hvorimod der for det offentlige stort set ingen loft er over, hvor meget man må opkræve i gebyr. Det er vi generelt modstandere af. Hvis der skulle have været rimelighed i det her, så skulle ministeren samtidig have fremsat forslag om, at de offentlige gebyrer blev sat på samme niveau som de private gebyrer. Hvis man altså vil have, at der skal være loft over.

Som det jo fremgår af det, jeg har sagt, er der flere grunde til, at vi ikke være med. Den ene er, at vi ikke mener, at det offentlige skal blande sig i private anliggender. Den anden er, at lovens tekniske udformning ikke holder. Det tredje er, at et gebyrloft på 100 kr. – hvis det overhovedet skal være der – er alt for lille, og det er problematisk, at det endda er inkl. moms. Og så er der det forhold, at man altså mener, der er en væsentlig forskel på, hvad det koster for det offentlige og det private at sende rykkergebyr ud.

Det er i det hele taget et rigtig dårligt lovforslag, og det kan vi ikke støtte.