

ren pengemaskine, hvor man netop kan, og hvor formålet er at kunne tjene penge på rykkergebyret. Hvor det diskuteres og indbudgetteres i kommunernes budgetter som en indtægt, at man sætter rykkergebyret op. Der mener jeg, og det tror jeg der er et flertal i Folketinget for, når det kommer til stykket, at vi også er nødt til at gå ind og kigge på og regulere det.

Jeg tror ikke, at det klares ved ændringsforslag til det forslag, der ligger her, men skulle der komme et sådant, og hvis det er i overensstemmelse med alle de regler, der er for, at der skal identitet mellem det, der her er fremsat og diskuteret, og det, vi til sin tid vedtager, så stemmer vi selvfølgelig for et ændringsforslag, det er klart.

Men for at være helt sikre på, at vi kommer videre med debatten og ikke roder os ind i en eller anden gang juristeri, så vil vi genfremsætte det beslutningsforslag, vi havde i sidste samling, om, at der er et maksimalt loft over de gebyrer, som kommuner må opkræve.

Jeg tror, at når Socialdemokratiet får tænkt sig om, så vil man dér indse det, når der er eksempler ude i oplandet, der viser, at en forglemmelse på grund af flytning af at betale en regning til en kommune i løbet af 26 dage medfører gebyrer af forskellig art på i alt 800 kr. – 800 kr. ekstra oveni for én regning, der er glemt nogle få dage. Der er den enlige mor ovre i Jylland, der i løbet af kort tid lige pludselig fik regninger, altså gebyrer, på i alt 550 kr.

Det kan Socialdemokratiet under ingen omstændigheder mene er retfærdigt og rigtigt, og derfor tror jeg, at når vi kommer til at behandle Enhedslistens beslutningsforslag på området, så vil det nok vise sig her Folketinget, at der vil være et flertal for at lave om på det, der er i dag er tilstanden.

Så er det fuldstændig rigtigt, som det fremhæves af Venstre, at det givetvis vil udløse et krav fra kommunerne, lige præcis fordi man i sin tid har aftalt, at her får kommunerne ret til at opkræve gebyrer, som er en ren indtægt, altså ikke bare dækkende udgiften for rykkeren. Derfor vil kommunerne nok komme og sige, at så skal de have nogle penge over bloktilskuddet, men så må vi være indstillet på at betale det, for det kan ikke være rimeligt, at kommunerne skal finansieres via for høje gebyrer.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg går ud fra, at hr. Frank Aaen også kan kigge tilbage og se på, at da gebyrloven for det offentlige blev vedtaget, da var det et stort set enigt Folketing, der vedtog den. Så er der gået det her antal år, og så kan der måske være anledning til at kigge på nogle ting, det vil jeg ikke afvise. Men for så vidt gælder de enkelte tilfælde med administrationerne af disse ting her, så mener jeg klart, det ligger i det kommunale selvstyre.

Da den opstramning kom i forhold til gebyrer på gæld til det offentlige, daginstitutioner, vandregninger, og hvad ved jeg, da fik det offentlige rent faktisk en stor sanering af alle disse gældsposter, og det gav faktisk et merprovenu i størrelsesorden 3 mia. kr. Og jeg vil gerne spørge hr. Frank Aaen, om hr. Frank Aaen har gjort sig nogle tanker om, at hvis man vendte tilbage til den mere løse gældsopkrævning i forhold til borgerne, så vil der igen opstå et stort provenutab i milliardklassen. Hvor skal de penge i givet fald komme fra?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er fuldstændig korrekt, at for 10 år siden blev der af et enigt Folketing vedtaget et rykkergebyr på 200 kr. vedrørende opkrævninger i kommunerne. Enhedslisten var dengang ikke i Folketinget og kunne derfor ikke stemme imod. Vi havde selvfølgelig gjort det, akkurat som vi stemte imod, da man forhøjede gebyret til 250 kr.

Men jeg mener nok, at efter 10 års erfaringer burde man vel kunne kigge på det, og i de 10 år er der faktisk sket en hel del andet, nemlig forbedret mulighed for at inddrive gælden. Det offentlige kan jo i modsætning til private, der har gæld, der skal inddrives, gå ind og tage pengene selv. Det kan kræve lønindholdelse, nedsætte børnechecken, alt muligt kan man gøre. Og det er det, der er baggrunden for, at gælden er faldet så meget, for det er jo ikke alle kommuner, der udnytter muligheden for at kræve gebyr på 250 kr. i den første rykker.

Jeg tror ikke, at der er den sammenhæng. Det er opdrivelsesmetoderne, der er baggrunden for, at gælden er faldet meget. Jeg tror overhovedet ikke, det er rykkergebyrets størrelse, der har en betydning. Rykkergebyrets størrelse er først og fremmest en indtægtskilde. Det er en særskat. Jeg synes, det er et dårligt sted at lægge en særskat.