

også følge af de såkaldt almindelige retsgrund-sætninger. Så der er altså rent faktisk retslige grænser, som også dækker størrelsen af rykker-gebyrerne.

I CD er vi alligevel enige med regeringen i det her udspil. Det skyldes måske, at tingene funge-rede på én måde i praksis, hvor der desværre ses et ikke ubetydeligt misbrug. Og umiddelbart sy-nes vi også, at forslaget om en maksimums-grænse på 100 kr. for højst tre rykkerskrivelser, som skal være sendt med mindst 10 dages mel-lemrum, lyder meget fornuftigt. Det giver jo for-brugerne den nødvendige gennemsigtighed, og umiddelbart må man vel kunne formode, at de 100 kr. er tilstrækkeligt til at dække de faktiske omkostninger, som er forbundet med de udsen-delser af en rykker.

Men hvorfor stoppe her? Hvorfor kigger vi ikke lidt nærmere på det offentliges anvendelser af rykkergebyrer? Ganske vist er der en lov ved-rørende kommuners og amters opkrævning af rykkergebyrer og morarenter vedrørende disse offentlige ydelser, men den dækker dog næppe al offentlig virksomhed, hvor rykkergebyr brug-es, og den tilsidesættes, så vidt jeg har hørt fra andre sider.

I øvrigt bør man nok under alle omstændig-heder tage fat i den lov, hvis dette her lovforslag vedtages. Loven om offentlige rykkergebyrer og morarenter hjemler nemlig gebyrer på op til 250 kr., og hvis private kreditorer kun skal have lov til at opkræve 100 kr., hvorfor skal offentlige myndigheder så have lov til at opkræve 250 kr.?

Jeg køber i hvert fald ikke uden videre Justits-ministeriets argument i lovforslaget om, at det offentlige jo som oftest ikke har den privates mulighed for at afbryde forholdet til skyldne-ren. Det er da sikkert rigtigt, men det offentlige har så til gengæld betydelig bedre mulighed for at inddrive gælden.

Alt i alt er vi positive over for forslaget, men vi vil, som andre ordførere også har udtalt, ger-ne have det til også at gælde på det offentlige område.

Gunhild Husum (RV):

Jeg skal som stedfortræder for Det Radikale Venstres retspolitiske ordfører, fru Elisabeth Ar-nold, fremføre følgende:

Lovforslaget drejer sig om at gøre det muligt at fastsætte et loft over, hvor høje rykkergebyrer og inkassogebyrer man kan kræve i forbruger-forhold.

Forslaget har til formål dels at beskytte for-brugere mod urimelig høje gebyrer, dels at ska-be en klarere retsstilling. Gode og fornuftige til-tag, som Det Radikale Venstre fuldt kan bakke op om.

Lovforslaget har været sendt i høring og er blevet overvejende positivt modtaget. Vi har dog noteret os, at bl.a. Realkreditrådet har for-holdt sig kritisk og anmodet om foretræde for Retsudvalget. Dette og det øvrige udvalgsarbej-de ser vi frem til.

Det, der for Det Radikale Venstre er det cen-trale, er, at man ved dette lovforslag søger at be-skytte forbrugerne og sikre en større gennem-skuelighed i lovgivningen, hvorfor vi da også gerne støtter det fremsatte forslag.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten er selvfølgelig helt enig i, at der bør være en lovgivning på området, men vi er ikke helt enige i lovforslaget, som det er udfor-met, og vil i den forbindelse bl.a. henvise til nog-le af de indvendinger, der er kommet fra For-brugerklagenævnet.

Vi er fuldstændig enige i, at vi skal opretholde den gældende retstilstand, nemlig at der kun kan opkræves gebyrer, hvis der er en aftale mel-lem parterne om det, at man ikke bare her og nu siger, at alle kan opkræve gebyrer, uanset om det er aftalt på forhånd.

Vi er ikke helt enige i gebyrets størrelse. Jeg synes, at det, der blev sagt af Venstres ordfører, var meget fint, nemlig at det højst må gælde for et gebyr, at det ikke kan overstige gældens stør-relse. Det synes jeg er lidt interessant at regne lidt på, men under alle omstændigheder bør det være sådan, at et gebyr ikke må overstige udgif-ten til at udstede rykkeren.

Der mener jeg, at der er et godt gammelt prin-cip, som har været gældende hidtil, når man har behandlet forslag om rykkergebyrers størrelse, nemlig at det ikke må være noget, man kan tjene penge på. Det skal kun dække udgiften. Og der mener jeg, at 100 kr., selv om man kan sige, at det er 80 kr. plus moms, er for meget.

Jeg mener, at vi skal ind og kigge på, om det kan sættes ned, men det er i hvert fald to af vo-res hovedindvendinger imod forslaget.

Jeg har været inde på det i de korte bemærk-ninger, og stort set alle andre ordførere end So-cialdemokratiets ordfører har været inde på det som et problem, at vi ikke har en tilsvarende re-gulering vedrørende det offentlige område, eller rettere sagt, at dér har vi en regulering, der er en