

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Ja, praksis viser bare, at sådan er det ikke alle steder. Det vrimler med eksempler på, at det første, borgerne hører til en forglemmelse, måske lavet af banken, er, at der kommer en ekstra-regning på flere hundrede kroner. Og den kan man ikke snakke sig fra, det er bare at betale.

Derfor er mit spørgsmål til sidst: Vil Socialdemokratiet være med til, at vi akkurat på samme måde, som vi i dag griber ind over for urimeligheder på det private område, også griber ind over for urimeligheder på det offentlige område og på det kommunale område?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg vil gerne svare hr. Frank Aaen, at for det første er det jo et andet lovgivningsområde end det, vi taler om her, det er en anden lov, men vi har ingen forestillinger om, at denne lov skal ændres. Vi mener, den er rimeligt velfungerende, for så vidt angår det offentlige.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Da vi behandlede sagen om offentlige rykkergebyrer i Kommunaludvalget, hvor Venstre og De Konservative jo sammen med regeringen sikrede, at der ikke skete nogen ændringer, diskuterede vi også, om vi dog ikke i det mindste kunne få lavet nogle etiske regler for, hvordan det offentlige kunne bære sig ad i denne her sammenhæng, simpelt hen lave nogle regler, der i hvert fald kunne sikre, at den lange række af historier, vi kunne fortælle, hvor småbeløb på 8-10 kr. gav rykkergebyrer til det offentlige i størrelsen 250 kr., man kunne risikere blev gentaget, hvis et brev var glemt eller gået forkert eller noget andet, uden nogen ankemulighed, bang, sagde det, hver gang når det skete, blev stoppet. Om vi ikke bare kunne lave nogle regler for, hvordan man kunne bruge offentlige rykkergebyrer, at der skulle være en tidsfrist eller noget andet; selv det er der ikke engang.

Det er dybt uetisk over for erhvervslivet at lave et i øvrigt fornuftigt lovforslag som det her og så være fuldkommen blottet for den mindste etiske sans for, hvilke metoder man kan anvende i det offentlige, når det kommer i hænderne på enkelte skrankepaver, som udøver dumhed gang på gang. Der er masser af eksempler, og vi kan godt samle dem sammen, hvis det er.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Til hr. Ebbe Kalnæs vil jeg sige, at jeg ikke deler opfattelsen af de ting, og jeg er overbevist om, at adskillige og mange administrationer i den kommunale verden behandler deres borgere ganske fornuftigt og godt. Og i øvrigt har vi et udpræget og udbredt kommunalt selvstyre her i landet, så hvis der er enkelte steder, hvor der måtte være problemer af den art, som hr. Ebbe Kalnæs beskriver, mener jeg, at det skal tages op lokalt. Der har man mulighederne for at drøfte, hvordan borgerne behandles i den sammenhæng.

Jeg er overbevist om, at adskillige og mange offentligt ansatte har høj etik i deres behandling af borgerne.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Nu skal hr. Per Kaalund jo ikke få held til at få vendt det her til, at jeg skulle have sagt, at offentligt ansatte i kommunerne ikke er ordentlige mennesker og ikke gør deres arbejde godt. Det gør de almindeligvis, helt sikkert. Men når jeg tænker på, i hvor mange andre situationer vi her i Folketinget har travlt med at regulere den enkelte kommunes råderum ud over alle bredder, og vi så ikke engang på sådan et ganske almindeligt retsligt område, som det her jo på en eller anden anden måde er, bare kan lave de mest elementære etiske regler for, hvordan man kan anvende det her. Vi har jo de der eksempler.

Hvis nogen privat virksomhed på noget tidspunkt ville optræde som i de eksempler, der er rullet op tidligere, så ville vi have banket dem på plads for længst. Derfor synes jeg, at det var ret uhyggeligt at opleve, da vi havde debatten sidste gang, at man ikke ville røre ved så meget som det mindste. Og eksemplerne er der, historierne er der.

Og så vil jeg gerne spørge hr. Kaalund: Er det ikke tit mennesker i en vanskelig situation, det rammer, når det offentlige bruger en gebyrpolitik, som de gør?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Med hensyn til de offentligt ansatte, så mener jeg, det var hr. Ebbe Kalnæs selv, der brugte udtrykket skrankepaver. Det var ikke mig. Og det er da korrekt, at der er borgere, der til stadighed og ofte er i vanskeligheder med betaling af deres skyldigheder til kommuner specielt og også an-