

der sig ind i en af de kasser? Intet som helst set med mine øjne.

Der kommer en betragtning om, at de måske ikke har råd til at være medlem af en a-kasse. Jamen skal kontingentet ikke være nogenlunde det samme? Skal de have samme ydelser og samme rettigheder, skal ydelsen vel også være nogenlunde den samme.

Så kunne jeg godt tænke på eksempelvis Kvindeligt Arbejderforbunds a-kasse: Der er et medlem, der bliver slettet på grund af kontingentrestance, smidt ud af a-kassen – det forekommer. Skal sådan et medlem så umiddelbart herefter opkræves kontingent til den statslige a-kasse, eller hvordan hænger dét sammen?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Der er jo ikke et øje tørt, når hr. Ole M. Nielsen taler om fællesskab og solidaritet. Det er jo fint.

Hvis man tænkte sig forslaget gennemført, så ville det jo betyde, at der var nogle flere, der skulle bidrage til det fælles system, og i forhold til OECD's regler osv. vil det komme til at påvirke skattetrykket i Danmark, hvis vi laver en sådan ordning, hvor flere skal betale til et fællesskab. Men da der jo også sker en omfordeling, så er det på den måde, man udmåler skattetrykket. Så det vil stige.

Derfor er det uforståeligt for mig, at Kristeligt Folkeparti ikke kunne støtte regeringens forslag om at nedsætte a-kasse-kontingentet før jul. Jeg vil godt spørge hr. Ole M. Nielsen, om ikke dét er et af de incitamenter til, at folk skulle melde sig ind i en a-kasse, altså at nedsætte kontingentet, og det incitament efterlyser man her. Det har vi jo rent faktisk gjort her pr. 1. januar 2001. Er det ikke en måde at få folk til at melde sig ind i a-kassen på?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det kan ikke passe, at jeg skal undervise en socialdemokratisk ordfører og sandsynligvis fagforeningsorganisatorisk aktiv person som hr. Dyrlund i, at man ikke bare kan melde sig ind i en hvilken som helst arbejdsløshedskasse og op tjene ret til dagpenge. Man hører da om folk, der mister deres ret til dagpenge, fordi de ikke har stået i den rigtige kasse i forhold til det job, de har haft.

Så det er da vist forholdsvis let at afvise.

Så er det rigtigt, at der er en enkelt tværfaglig arbejdsløshedskasse, og der har jeg da før været

udsat for her i salen, at de andre debattører er af den opfattelse, at jeg mener, at den skal beskyttes og have monopol. Det mener jeg ikke den skal. Jeg ønsker ikke at tvinge folk til at melde sig ind i Den Kristelige Arbejdsløshedskasse. Det er et fint alternativ, men det bør ikke være det eneste alternativ. Det er vores holdning til det.

Så har hr. Dyrlund forstået et eller andet om, at kontingentet skulle være lavere her. Det er det ikke. Der står også i forslaget, at kontingentet skal være det samme. Indbetaling til den statslige kasse skal være den samme. Det, jeg sagde om det, var, at der var nogle, der påstod, at de ikke havde råd til at være medlem af en arbejdsløshedskasse. Jeg mente bare, at der heri lå en tilskyndelse til, at de prioriterede og brugte de penge, altså blev tvunget til at prioritere og bruge de penge til at sikre sig en bedre social situation, end når man ligger med næsen i grus eller står og vrider huen i hånden oppe på kontant-hjælpskontoret. Det er i høj grad et af instrumenterne.

Så siger hr. Laustsen, at hvis vi indførte det her, så ville det beregnede skattetryk efter OECD's beregningsmodel stige. Næ, alt andet lige så ville man kunne nedsætte nogle andre skatter. Så det bliver fuldstændig det samme, men der er bare tale om en solidaritet i systemet. Alt andet lige bliver omkostningsstrykket ikke ændret ved det her. Derfor ville skattetrykket heller ikke stige.

Så spurgte hr. Laustsen, hvorfor vi ikke kunne støtte den nedsættelse af a-kasse-kontingentet i forbindelse med finansloven. Ja, det er da rigtigt, at det jo da gjorde forslaget mere attraktivt, at kontingentet blev lavere, det er jo da korrekt, og på den måde så vi da også positivt på det. Men bortset fra det var den nedsættelse af a-kasse-kontingentet et led i en økonomisk omfordelingskonstruktion, som vi bestemte ikke kunne bifalde. Så det var vores grund til det.

Og alle de her tekniske overvejelser og bekymringer og problemer, man har, kan man jo gå tilbage og spørge Socialdemokratiets forhenværende næstformand om: Hvordan ville han have løst dem i 1991-92? Det har han sikkert gjort sig kvalificerede overvejelser over.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg fik ikke svar på, hvordan man vil håndtere et a-kasse-medlem, der bliver slettet på grund af kontingentrestance i f.eks. Kvindeligt Arbejder-