

ladt arbejdsmarkedet på et tidspunkt, hvor man har optjent en dagpenget, og så kommer man tilbage igen. Det emne har ministeren forstået, som om man var i udlandet. Det er, fordi det tidligere angik, at man var i udlandet. Men de handler ikke begge om at være i udlandet.

Eksempel b er faktisk, når en lærer f.eks. har gået hjemme og passet børn i en periode, ikke noget med børnepasningsorlov eller noget som helst, men simpelt hen er stået af arbejdsmarkedet for at passe børnene i en periode. Når vedkommende melder sig på arbejdsmarkedet igen, så har han tabt sin ret til dagpenge, selv om han faktisk havde en ret, da han forlod arbejdsmarkedet, selv om han har opretholdt sit medlemskab af arbejdsløshedskassen osv. Det mener jeg er en klar urimelighed, som det er ganske nemt at administrere sig ud af. Det er faktisk kun et spørgsmål om en anden administration.

Det gælder i det hele taget. I Arbejdsministeriet har jeg konstateret så tit, at når man sender berettigede indvendinger, altså måske ikke berettigede indvendinger i forhold til systemet, men altså folk, som ikke har noget som helst ønske om at misbruge og udnytte systemet, men som synes, at deres sag fortjener at blive rejst, så har man i Arbejdsministeriet paraderne oppe. Man er vant til, at alle de henvendelser, man får, er fra folk, der vil udnytte systemet. Det er rimelig godt, at embedsmændene kender befolkningen så godt, at de er forsigtige, men det er altså simpelt hen så indøvet, at man også afviser berettigede, menneskelige henvendelser. Det synes vi er en skam. Derfor er det, vi skal have dem her op.

Jeg tror, at det også var ministeren, der mente, at det her ville medføre merudgifter. Det kan jeg nu dårligt tro.

Men for os ligger også i det at tvinge folk til at sikre sig, altså en opfordring, for systemet her giver jo også sociale tabere. Det er trods alt knap så ydmygende at gå på dagpenge som at skulle henvende sig på socialkontoret, når man har mistet sit job og er kommet i social ulykke. Så er sikringsystemet her trods alt bedre end at skulle over på kontanthjælp. Det er vel derfor, vi har det.

Så mener hr. Nødgaard, at folk kan have friværdi i deres hus, men det har de jo typisk ikke, og det har de selvstændige erhvervsdrivende ikke, som er gået nedenunder og hjem med en virksomhed, og dem er der trods alt en del af, som kun har kontanthjælp at gå tilbage til. Hr. Nødgaard kunne ikke helt finde ud af, at man opnåe-

de dagpengerettigheder. I punkt 2 på forsiden står altså, at det er meningen med det.

Hr. Fransgaard kunne ikke helt forstå tallet. Jo, der står i linje 2 under beskrivelse af antal personer omfattet af forslaget, at det omfatter lønmodtagere, også selvstændige, og selvstændige er jo i næsten lige så stort omfang som lønmodtagere forsikrede nu om dage. Så det er jo rimeligt at lægge de grupperinger sammen.

Så var det hr. Nødgaard, der ikke mente, at vi kunne finde ud af tallene. Det tror jeg nu nok vi kan. De tal, vi har kunnet få oplyst fra ministeriet og andre steder, har vi, men der er tal, som vi ikke har kunnet få oplyst, som ikke umiddelbart kan læses nogen steder, og som vi naturligt ikke har med.

Vi synes, det er en skam, at vi ikke kan få det her forslag gennemført. Jeg er helt sikker på, at der er et indtægtsforslag i det, og det var også derfor, vi fremsatte det i forbindelse med finansloven. Så har det fået lov til at ligge i temmelig lang tid. Vi mener, at der altså er et indtægtsforslag i det. Vi mener, at det er et udtryk for solidaritet i samfundet, at alle bidrager, og vi mener også, at der ligger en tilskyndelse her. Der er jo mange, som ikke mener, at de har råd til at være medlem af en arbejdsløshedskasse, men det er jo en besparelse, der er noget kortsigtet, ikke at betale det kontingent. Vi mener i høj grad, at der her ligger en tilskyndelse til, at man melder sig ind og dermed også opnår den sociale sikring, som ligger i det system. Det mener vi er en rigtig god ting.

Jeg takker, ikke for modtagelsen, men trods alt for en debat med en begrænset ordførererkreds, og det skal ikke være min skyld, at vi bliver her længere i aften.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg vil gerne beklage over for formanden på det her sene tidspunkt, at jeg alligevel gerne vil stille et enkelt spørgsmål eller to til hr. Ole M. Nielsen. Der er jo andre, der i løbet af dagen har bidraget til, at det er blevet så sent. Men der er altså noget, jeg har meget svært ved at forstå her, vil jeg sige til hr. Ole M. Nielsen.

Jeg havde hellere set, at der var tværfaglige a-kasser, de kunne melde sig ind i, sådan sagde hr. Ole M. Nielsen. Men kæreste hr. Ole M. Nielsen, der findes i dag over 30 forskellige arbejdsløshedskasser, hvoraf en i hvert fald også betragtes som tværfaglig. Hvad skulle der være til hinder for, at disse 400.000 mennesker i dag mel-