

Men der er også en anden gruppe, som bliver tvunget til at indbetale. Der er de mange små selvstændige, som eventuelt har en lille ejendom eller en lille selvstændig virksomhed og samtidig går hen og arbejder på en arbejdsplads, som har valgt at leve på den måde uden at indbetale. De bliver også ramt. I Frihed 2000 mener vi ikke, det kan være rigtigt, at vi skal til at bestemme, om de skal gøre det eller ej.

Det andet i beslutningsforslaget er, at alle selvstændige også skal tvinges til at indbetale beløb til noget, som de ikke regner med at få brug for, og det er nok også kun i ganske få tilfælde, at man får brug for det.

Vi mener ikke, det kan være rigtigt, at vi på den måde vil afskaffe den sidste frihed, for der er ikke meget frihed tilbage til at vælge, hvad man vil. Men det er det, der sker, hvis vi vedtager det her.

I øvrigt mener vi i Frihed 2000, at det også er et forkert signal at sende ud, for præcis netop nu har vi brug for, at så mange som muligt vil være selvstændige. Alle de, der skaber en lille virksomhed, er med til, at det måske senere bliver en stor. Vi ser det her forslag som et skridt i den forkerte retning, og vi kan ikke støtte det.

Jeg har et lille spørgsmål, hvis jeg må for formanden, for ordføreren for forslagsstillerne har jo ordet herefter. Det drejer sig om, at der på side 3 er nogle tal, jeg ikke kan få til at stemme, men det kan måske være en fejl.

Der skrives, at der er 2.626.000 lønmodtagere og selvstændige, eksklusive ansatte i fleksjob, lærlinge og studerende og deltidsarbejdere samt kontanthjælpsmodtagere. Herfra er der omkring 2.185.000 lønmodtagere og selvstændige, eksklusive efterlønsmodtagere. Resultatet bliver da omkring 441.000 lønmodtagere, der ikke var medlem af en a-kasse. Det tal lyder meget højt for mig. Mon tallet er inklusive de selvstændige? Men det kan ordføreren for forslagsstillerne få lov til at forklare, når han kommer op.

Men vi kan ikke støtte forslaget.

Søren Kolstrup (EL):

Da vores ordfører på området ikke kan være til stede, skal jeg tilkendegive følgende:

Enhedslisten vil godt starte med at sige, at der er mange interessante bemærkninger knyttet til dette forslag. F.eks. har vi bidt mærke i, at det jo er gået op for forslagsstillerne, at dagpengereglerne efterhånden er skruet sammen, så alt for mange, både lønmodtagere og selvstændige,

kommer i klemme i systemet. Lad os citere fra bemærkningerne til forslaget.

»For forslagsstillerne er det vigtigt, at når man pålægger en gruppe personer pligt til medlemskab af en a-kasse, må de berørte personer ikke udsættes for åbenbart uforståelige og urimelige afgørelser.«

Hvis vi nu ser bort fra, at den omtalte pligt til medlemskab af en a-kasse ikke eksisterer i dag, er det i alle tilfælde en vigtig pointe, at de berørte personer ikke udsættes for åbenbart uforståelige og urimelige afgørelser.

Enhedslisten har gang på gang fra denne talerstol og mange andre steder fremhævet eksempler på, at det sker. Det gælder, hvad enten vi taler om arbejdsløse, som fra den ene dag til den anden mister dagpengereetten på grund af urimelige afgørelser om selvforskyldt ledighed, eller de unge, som efter et halvt års ledighed tvinges på halve dagpenge, eller de aktive arbejdsløse, som ikke kan komme i gang med en hurtig omskoling, fordi aktivlovgivningen bygger på tvang i stedet for på frivillighed, på tilbud, eller dem, der efter 3 års formålsløs aktivering falder ud over kanten. Vi kunne blive ved.

Men desværre handler forslaget jo ikke om at rette op på urimelighederne i dagpengesystemet. Derimod handler det om et delvist opgør med det nuværende a-kasse-system med oprettelse af en form for statslig a-kasse omfattende de lønmodtagere og selvstændige, som ikke i dag er medlemmer.

Bortset fra, at målgruppen for forslaget er en uoverskuelig størrelse, er det også en forkert retning at gå. For det første har udviklingen de sidste mange år været, at de forsikrede selv har betalt en stadig større del af dagpengeudgifterne. Vi bør gå i den modsatte retning, så finansieringen i større udstrækning sker solidarisk over skatterne.

Nedsættelsen af a-kasse-bidraget i forbindelse med ældrepakken var et skridt i den rigtige retning. Det understreger i øvrigt også, at en af grundene til, at nogle vælger a-kassen fra, er det relativt høje kontingent. Hertil kan tilføjes, at lige præcis urimelighederne, hvoraf vi tidligere har omtalt nogle, også er en væsentlig del af forklaringen på, at fravalg af a-kassen foretages.

For eksempel hører vi tit fra a-kasse-folk, at mange unge ikke melder sig ind, fordi de alligevel ikke vil kunne leve af halve dagpenge efter et halvt års ledighed. Det mener vi der er en del her i salen der burde tænke lidt over.